



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-105-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Савельевой Эльмиры Заудатовны (с учетом представленных дополнений) на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 450 Южнопортового района города Москвы от 17 января 2025 года, решение судьи Лефортовского районного суда города Москвы от 14 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года, вынесенные в отношении Савельевой Эльмиры Заудатовны (далее – Савельева Э.З.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 450 Южнопортового района города Москвы от 17 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Лефортовского районного суда города Москвы от 14 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года, Савельева Э.З. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савельева Э.З. выражает несогласие с судебными актами о привлечении ее к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и принятии нового судебного акта, без направления дела на новое рассмотрение.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] [REDACTED], уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Савельевой Э.З. жалобы на указанные судебные акты, в установленный срок возражений на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Савельевой Э.З. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут

оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Основанием для привлечения Савельевой Э.З. к административной ответственности установленной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что она 6 ноября 2024 года в 15 часов 03 минуты по адресу: город Москва, улица Шарикоподшипниковская, дом 28, управляя транспортным средством «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустила столкновение с припаркованным транспортным средством «Мазда», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим К [REDACTED] [REDACTED] который в момент столкновения находился в своем автомобиле, после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак [REDACTED], с припаркованным транспортным средством «Мазда», государственный регистрационный знак [REDACTED], после которого водитель транспортного средства «Хонда Цивик» покинула место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Савельева Э.З. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Савельевой Э.З., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Савельевой Э.З. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Савельевой Э.З. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Савельевой Э.З. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Ходатайство Савельевой Э.З. об истребовании сведений о месте регистрации К [REDACTED] не подлежит удовлетворению, поскольку истребование подобных сведений не предусмотрено нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на данной стадии процесса.

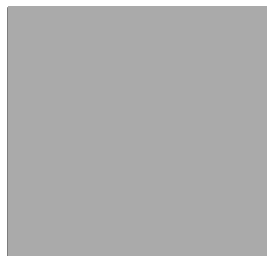
Ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины до 50% также не подлежит удовлетворению, поскольку уплата государственной пошлины за подачу жалобы на судебные акты в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 450 Южнопортового района города Москвы от 17 января 2025 года, решение судьи Лефортовского районного суда города Москвы от 14 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года, вынесенные в отношении Савельевой Эльмиры Заудатовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Савельевой Эльмиры Заудатовны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева