



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-19-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу адвоката Бутузова О.П., действующего на основании доверенности в защиту Нагорневича С.В., на вступившие в законную силу постановление судьи Сызранского городского суда Самарской области от 29 января 2024 года, решение судьи Самарского областного суда от 15 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Нагорневича Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Сызранского городского суда Самарской области от 29 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Самарского областного суда от 15 мая 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года, Нагорневич С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бутузов О.П. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Нагорневича С.В. по данному делу судебными актами, ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении последнего к административной ответственности.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевшего К [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушения направлена 25 сентября 2025 года, возражения на жалобу в установленный извещением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 04 февраля 2023 года в 15 часов 35 минут в районе 870 километра автомобильной дороги М-5 «Урал» Нагорневич С.В., управляя транспортным средством марки «Форд Ренжер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5 Правил дорожного движения выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, сопряженный с пересечением дорожной разметки 1.1, где произошло столкновение с транспортным средством марки «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED], который двигался в попутном направлении, завершая маневр поворот налево, от которого автомобиль под управлением Нагорневича С.В. съехал в левый походу движения кювет.

В результате произошедшего столкновения транспортных средств потерпевшему К [REDACTED] был причинен вред здоровью средней тяжести.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] требований Правил дорожного движения, безосновательны, поскольку в силу положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об

административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

При этом участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

В свою очередь имеющий правовое значение для разрешения дела факт нарушения Нагорневичем С.В. перечисленных требований Правил дорожного движения, находящийся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшему вреда здоровью средней тяжести, установлен судами на основании совокупности собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что Нагорневич С.В. действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, им не представлено, а судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Выводы принятого судами в качестве допустимого и относимого доказательства по делу заключения судебной автотехнической экспертизы от 19 января 2024 года № 2023/619 получили оценку в совокупности с другими представленными доказательствами в соответствии с частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом решение судьи Самарского областного суда от 13 марта 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении в отношении К [REDACTED] [REDACTED], учитывая, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена норма, указывающая на преюдициальное значение судебных решений по вопросам об обстоятельствах, установленных этими решениями, определяющим для разрешения настоящего дела не является. В свою очередь законность указанного решения не подлежит проверке в рамках рассмотрения настоящего дела в отношении Нагорневича С.В.

Оснований полагать о нарушении процессуальных прав Нагорневича С.В. при назначении судебно-медицинской экспертизы потерпевшего К [REDACTED] принимая во внимание, что Нагорневич С.В. и его защитник были ознакомлены с материалами дела об административном правонарушении, в числе которых означенное экспертное заключение, не имеется.

При этом как установлено судьей областного суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу, копии определения о назначении данной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего от 07 апреля 2024 года направлены в адрес как Нагорневича С.В., так и К [REDACTED] [REDACTED], что подтверждается представленными из органа ГИБДД копиями реестра почтовых отправлений (том 2, л.д. 53, 54).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место его совершения.

Таким образом, действия Нагорневича С.В. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Нагорневича С.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Нагорневичу С.В. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя начальника отдела ГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 06 мая 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении Нагорневича С.В. за выезд при описанных выше обстоятельствах на полосу, предназначенную для встречного движения, прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 55). Оснований полагать, что Нагорневич С.В. дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же противоправное деяние, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Сызранского городского суда Самарской области от 29 января 2024 года, решение судьи Самарского областного суда от 15 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Нагорневича Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Бутузова О.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева