



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД25-4-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Занурского А.Ю. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Невельского района Псковской области от 14 ноября 2024 года, решение судьи Невельского районного суда Псковской области от 17 декабря 2024 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Занурского Александра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Невельского района Псковской области от 14 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Невельского районного суда Псковской области от 17 декабря 2024 года и постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, Занурский А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Занурский А.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 17 сентября 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае дорожно-транспортного происшествия оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Однако при указанных обстоятельствах водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 августа 2024 года в 13 часов 40 минут в районе 708 километра автомобильной дороги «Устюгово – Великие Луки - Невель» Великолукского района Псковской области водитель Занурский А.Ю., управляя транспортным средством марки «Опель Зафира», государственный регистрационный знак [REDACTED], после произошедшего столкновения с транспортным средством Марки «Лада 210», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED] в нарушение указанных требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном

правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, действия Занурского А.Ю., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в абзацах 4,5 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 данного Кодекса, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований Правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 указанного Кодекса.

Согласно письменным объяснениям Занурского А.Ю. (л.д. 7) после столкновения он не остановился, довез пассажиров, которые с ним ехали, до указателя деревни Борки, после чего вернулся к месту дорожно-транспортного происшествия и минут через 5 позвонил в службу «102». То, что второй участник происшествия остановился, он видел.

Данные действия Занурского А.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а то обстоятельство, что после возвращения на место происшествия он позвонил в правоохранительные органы и процессуальные документы были оформлены с его участием, с учетом приведенной выше позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не является основанием для переквалификации совершенного им деяния на часть 1 названной статьи.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Выводов о виновности Занурского А.Ю. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии обжалуемые акты не содержат.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

Порядок и срок давности привлечения Занурского А.Ю. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Занурскому А.Ю. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Невельского района Псковской области Занурскому А.Ю. не было разъяснено его право заявить отвод и не выяснялось наличие у него ходатайств, бездоказательны и опровергаются протоколом судебного заседания (л.д. 32).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Занурского А.Ю. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 20 Невельского района Псковской области от 14 ноября 2024 года, решение судьи Невельского районного суда Псковской области от 17 декабря 2024 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Занурского Александра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Занурского А.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева