



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-16-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Твердохлеба Д.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Первореченского судебного района судебного участка № 14 города Владивостока Приморского края от 23 сентября 2024 года, решение судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 02 декабря 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Твердохлеба Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи Первореченского судебного района судебного участка № 14 города Владивостока Приморского края от 25 марта 2024 года Твердохлеб Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 21 мая 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

Постановлением мирового судьи Первореченского судебного района судебного участка № 14 города Владивостока Приморского края от 23 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 02 декабря 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, Твердохлеб Д.Ю. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Твердохлеб Д.Ю. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Гончарова Д.В. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 декабря 2023 года в 23 часа 00 минут в районе дома 13 по улице Руднева в городе Владивостоке Приморского края водитель Твердохлеб Д.Ю. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Тойота Харриер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Твердохлеба Д.Ю. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Медицинское заключение об установлении у Твердохлеба Д.Ю. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результата лабораторного химико-токсикологического исследования отобранного у Твердохлеба Д.Ю. биологического объекта (обнаружено вещество «мефедрон», относящееся согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, к разряду наркотических средств) в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшего до 01 сентября 2025 года.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что на момент совершения 30 декабря 2023 года административного правонарушения и привлечения к административной ответственности Твердохлеб Д.Ю. не являлся лицом, имеющим права управления транспортными средствами, и поэтому его действия подлежали квалификации по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаны на ошибочном толковании норм закона и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, ссылки на которую приведены в жалобе.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права

управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется (абзац 2 пункта 8).

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

Как усматривается из материалов дела, Твердохлеб Д.Ю. имеет водительское удостоверение № 2533731910 сроком действия с 13 апреля 2018 года по 13 апреля 2028 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Хасанского судебного района Приморского края от 19 декабря 2018 года (с учетом определения

об исправлении описки от 15 января 2019 года) Твердохлеб Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Данное постановление мирового судьи в соответствии с частью 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступило в законную силу 30 декабря 2018 года.

Согласно части 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

20 мая 2019 года Твердохлеб Д.Ю. обратился в ОГИБДД ОМВД России по Хасанскому району Приморского края с заявлением об утрате водительского удостоверения, следовательно, начало течения срока лишения специального права началось с означенной даты и закончилось 20 ноября 2021 года.

Вступившим в законную силу приговором Хасанского районного суда Приморского края от 10 октября 2019 года Твердохлеб Д.Ю. осужден по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к 10 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. Снят с учета по дополнительному виду наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, 22 июня 2021 года в связи с отбытием наказания, неотбытый срок составил 5 месяцев 6 дней.

Приговором Хасанского районного суда Приморского края от 05 октября 2022 года Твердохлеб Д.Ю. осужден по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением части 4 статьи 74 и частей 1, 5 статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 20 февраля 2023 года приговор Хасанского районного суда Приморского края от 05 октября 2022 года изменен, Твердохлеб Д.Ю. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Таким образом, на дату совершения противоправного деяния по рассматриваемому делу - 30 декабря 2023 года, Твердохлеб Д.Ю. не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами.

При этом данных о том, что названное лицо исполнило условия, установленные частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного водительского удостоверения по истечении срока административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, материалы дела не содержат.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Поскольку постановление мирового судьи от 19 декабря 2018 года о назначении Твердохлебу Д.Ю. административного наказания вступило в законную силу 30 декабря 2018 года, срок назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами истек 20 ноября 2020 года, а назначенный административный штраф Твердохлебом Д.Ю. уплачен не был, то в соответствии с частью 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление мирового судьи от 19 декабря 2018 года было исполнено 30 декабря 2020 года и по 30 декабря 2021 года в силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Твердохлеб Д.Ю. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, на дату управления транспортным средством в состоянии опьянения (30 декабря 2023 года) Твердохлеб Д.Ю. не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами, в его действиях не имелось признаков уголовно наказуемого деяния, при этом по истечении срока исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он не выполнил условия, установленные частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимые для возврата утраченного согласно его заявлению водительского удостоверения, срок действия которого не истек, и с учетом положений статьи 4.6 данного Кодекса не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию, а потому его действия квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Изложенное согласуется с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в частности в пункте 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2022 года № 86-АД22-2-К2, которое было принято в качестве судебной практики в Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022)», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 октября 2022 года (пункт 35), на которое Твердохлеб

Д.Ю. ссылается в жалобе, установлены обстоятельства, отличные от установленных в рассматриваемом случае, а именно: в этом случае лицо совершило административное правонарушение в период, когда оно считалось подвергнутым административному наказанию в соответствии с положениями статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Твердохлеба Д.Ю. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Твердохлеба Д.Ю. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Твердохлебу Д.Ю. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

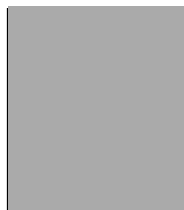
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи Первореченского судебного района судебного участка № 14 города Владивостока Приморского края от 23 сентября 2024 года, решение судьи Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 02 декабря 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Твердохлеба Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Твердохлеба Д.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева