



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД25-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Блиновой О.А., действующей в интересах Самолова Владимира Викторовича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 70 судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» от 25 декабря 2024 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 06 февраля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, вынесенные в отношении Самолова Владимира Викторовича (далее – Самолов В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 70 судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» от 25 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 06 февраля 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, Самолов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Блинова О.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Самолова В.В. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный этим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 названного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что постановлением государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО от 16 ноября 2023 года № 10623622236103010235 Самолов В.В., как собственник транспортного средства, был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Копия указанного постановления направлена в адрес Самолова В.В., однако последним не получена и возвращена в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения (л.д. 13-15).

Постановление должностного лица административного органа от 16 ноября 2023 года № 10623622236103010235 вступило в законную силу 14 декабря 2023 года.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (до 12 февраля 2024 года включительно), административный штраф Самоловым В.В. не уплачен.

Сведений о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания материалы дела не содержат.

Данные обстоятельства, подтвержденные собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили основанием для привлечения Самолова В.В. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 названного Кодекса.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Самолова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Самолов В.В. не был надлежащим образом извещен о месте и времени составления в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, опровергаются материалами дела (л.д. 9-10).

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80106599909819 и конверту, извещение о составлении 25 сентября 2024 года протокола об административном правонарушении направлено должностным лицом ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО в адрес Самолова В.В. 27 августа 2024 года, прибыло в место вручения 31 августа 2024 года, извещение о поступлении почтовой корреспонденции вручено 02 сентября 2024 года, 08 сентября 2024 года почтовое отправление возвращено в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по данному делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Административное наказание назначено в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о неприменении судами положений статьи 2.9 указанного Кодекса со ссылками на судебную практику рассмотрения дел данной категории подлежат отклонению, поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств, не аналогичных этому делу.

Протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Самолова В.В. составлен 25 сентября 2024 года, административный штраф, назначенный постановлением должностного лица административного органа от 16 ноября 2023 года № 10623622236103010235, уплачен Самоловым В.В. 04 октября 2024 года, то есть после составления названного протокола.

Также не могут быть приняты во внимание ссылки защитника на участие Самолова В.В. в специальной военной операции, как на обстоятельство, свидетельствующее о наличии оснований для отмены или изменения обжалуемых актов.

Как следует из представленных с настоящей жалобой материалов, Самолов В.В. заключил контракт на прохождение военной службы 15 ноября 2024 года, после обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к

административной ответственности по рассматриваемому делу.

Следует отметить, что согласно части 3 статьи 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязательные работы не применяются, в том числе к военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации.

Таким образом, мировым судьей, рассмотревшим настоящее дело об административном правонарушении 25 декабря 2024 года, не могло быть назначено Самолову В.В. административное наказание в виде обязательных работ, равно как и в виде административного ареста (часть 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Иного вида наказания санкция части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает.

Постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Самолова В.В. на защиту не нарушено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 70 судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» от 25 декабря 2024 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 06 февраля 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, вынесенные в отношении Самолова Владимира Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Блиновой О.А., действующей в интересах Самолова Владимира Викторовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева