



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-27-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Рожченко М.И. на вступившие в законную силу постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 06 марта 2024 года, решение судьи Московского областного суда от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Рожченко Михаила Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Раменского городского суда Московской области от 06 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 23 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, Рожченко М.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рожченко М.И. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей У [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от указанного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рожченко М.И. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть (пункт 2 примечания к данной статье).

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения определено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Пункт 14.1 Правил дорожного движения устанавливает, что водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим

дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 27 октября 2023 года в 16 часов 00 минут около дома № 14 «А» по улице Красноармейской в городе Раменское Московской области водитель Рожченко М.И., управляя транспортным средством автомобилем ГАЗ 3009А1, государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пунктов 1.5, 14.1 Правил дорожного движения, не уступил дорогу пешеходу У [REDACTED] [REDACTED] переходившей проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, в результате чего совершил наезд на данного пешехода. В результате дорожно-транспортного происшествия пешеходу У [REDACTED] [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом 50 АР № 317214 об административном правонарушении (т.1, л.д. 2); заявлением потерпевшей У [REDACTED] [REDACTED] (т.1, л.д. 13); рапортом инспектора группы по розыску ОИАЗиР ОГИБДД МУ МВД России «Раменское» [REDACTED] А [REDACTED] (т.1, л.д. 18); определением 50 ЕО № 165708 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т.1, л.д. 20); протоколом 50 АА № 122493 осмотра места совершения административного правонарушения (т.1, л.д. 22-25); схемой места дорожно-транспортного происшествия (т.1, л.д. 26); выпиской из КУСП № 20292 (т. 1, л.д. 27); заключением эксперта № 25 по результатам судебно-медицинской экспертизы У [REDACTED] [REDACTED] (т.1, л.д. 3-8) и другими материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия водителя Рожченко М.И. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей У [REDACTED] [REDACTED] вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Рожченко М.И. Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия Рожченко М.И. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Рожченко М.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Законность и обоснованность постановления о назначении Рожченко М.И. административного наказания проверены предыдущими судебными инстанциями. Все доводы жалоб на постановление по делу об административном правонарушении были предметом рассмотрения, отклонены по основаниям, изложенным в судебных актах.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Постановление о привлечении Рожченко М.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

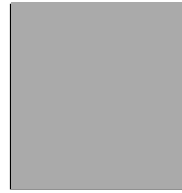
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Раменского городского суда Московской области от 06 марта 2024 года, решение судьи Московского областного суда от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Рожченко

Михаила Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Рожченко М.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева