



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-36-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Ероха Ивана Петровича на вступившие в законную силу решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 января 2024 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.2 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях», в отношении Ероха Ивана Петровича,

установила:

постановлением административной комиссии Новотаманского сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края от 13 декабря 2018 г. № 28 Ерох И.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.2 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 руб.

Решением судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 января 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г., восстановлен процессуальный срок для принесения протеста на постановление административной комиссии Новотаманского сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края от 13 декабря 2018 г. № 28, данное постановление отменено, производство по делу прекращено по основанию,

предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ерох И.П., заявляя о незаконности состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 3.2 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение правил благоустройства, установленных органами местного самоуправления в Краснодарском крае, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей, на должностных лиц – от двух тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц – от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения Ероха И.П. постановлением административной комиссии к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужил выявленный 13 декабря 2018 г. факт разлива сточных вод на рельеф местности с принадлежащих Ероху И.П. земельных участков с кадастровыми номерами: [REDACTED].

4 декабря 2023 г. прокурор Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуры Краснодарского края принес протест на указанное постановление административной комиссии в районный суд, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его опротестования.

Данное ходатайство судьей районного суда удовлетворено, срок принесения протеста на постановление административной комиссии восстановлен, протест прокурора рассмотрен по существу, постановление административной комиссии отменено с прекращением производства по делу в отношении Ероха И.П. на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда исходил из того, что для принятия такого решения имеются основания, предусмотренные указанной нормой, в соответствии с которой производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Частью 2 статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена уголовная ответственность за производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировку, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, повлекшие загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, а равно совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Из материалов дела следует, что 8 февраля 2019 г. следователем СО по Темрюкскому району СУ СК РФ по Краснодарскому краю по факту загрязнения земельных участков химическими веществами, повлекшего причинение ущерба почвам, в отношении Ероха И.П. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором Темрюкского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2022 г. Ерох И.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Апелляционным постановлением судьи апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2023 г. приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2022 г. отменен, уголовное дело на основании пункта 1 части 1 статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возвращено прокурору Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуры Краснодарского края для устранения препятствий.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г. отказано в передаче кассационного представления прокурора Краснодарского края на апелляционное постановление судьи апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2023 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Указанное апелляционное постановление судьи апелляционной инстанции по уголовным делам краевого суда вынес, установив, что Ерох И.П. повторно привлечен к уголовной ответственности за те же деяния, за которые он был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 3.2 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях».

Ерох И.П. привлечен к уголовной ответственности за совершение иного обращения химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, повлекшего загрязнение окружающей среды, выразившегося в том, что он организовал слив жидкого отхода, относящегося к IV классу опасности, на поверхность почвы путем организации земляных работ по обустройству

траншеи, ведущей за пределы земельных участков, находящихся в его собственности, в результате чего произошло загрязнение почв и грунта земельных участков, расположенных в границах кадастровых кварталов [] и [] общей площадью загрязнения примерно 57 160 м².

Таким образом, основанием для привлечения Ероха И.П. к уголовной ответственности по части 2 статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации послужили те же обстоятельства, что и для привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 3.2 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» по настоящему делу об административном правонарушении, в связи с чем судья Темрюкского районного суда Краснодарского края, с выводами которого согласились судья Краснодарского краевого суда и судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, применив положения пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно отменил постановление административной комиссии и прекратил производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы о том, что отсутствовали основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока принесения протеста на постановление административной комиссии, направлены на иную оценку обстоятельств, установленных при разрешении указанного ходатайства, не влекут удовлетворение жалобы и подлежат отклонению.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и (или) последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление могут быть опротестованы прокурором в порядке и в сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, частями 1 и 3 статьи 30.3 названного кодекса. Протест прокурора на постановление по делу об административном правонарушении и (или) последующие решения по жалобам на это постановление рассматриваются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.4 – 30.8 названного кодекса.

Исходя из положений частей 1, 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протест на постановление по делу об административном правонарушении может быть принесен прокурором в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок может быть восстановлен по соответствующему ходатайству.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. № 1339-О отмечено, что в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении

ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. Если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Разрешая ходатайство прокурора Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуры Краснодарского края о восстановлении срока опротестования постановления административной комиссии, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, установил, что материалы дела не содержат сведений о дате получения указанной прокуратурой копии постановления административной комиссии, а также о процессуальных сроках доследственной проверки, предварительного расследования уголовного дела и его рассмотрения судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем признал причину пропуска срока принесения протеста на означенное постановление уважительной и восстановил данный срок.

При этом в обжалуемых судебных актах отмечено, что полномочия прокурора, направленные на обеспечение охраняемых законом интересов общества и государства, в том числе по принесению протеста на постановление по делу об административном правонарушении, в рассматриваемом случае могли быть реализованы не ранее поступления в прокуратуру копии постановления административной комиссии.

Судебные акты не могут быть отменены по доводам жалобы, которые направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств и не содержат правовых аргументов, влекущих признание их незаконными.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых ими актов не является.

Нарушений норм процессуального закона при разрешении судьями районного, краевого и кассационного судов жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых решений, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 9 января 2024 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2024 г. и

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.2 Закона Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях», в отношении Ероха Ивана Петровича, оставить без изменения, жалобу Ероха Ивана Петровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева