



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-36-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Супонева Олега Александровича на вступившие в законную силу решение судьи Кемеровского областного суда от 5 июня 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г., состоявшиеся по протесту заместителя прокурора г. Кемерово на решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 12 марта 2024 г., принятое в порядке обжалования определения заместителя прокурора г. Кемерово от 22 декабря 2023 г. об отказе в возбуждении в отношении должностного лица Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы (МИФНС) России № 14 по Кемеровской области – Кузбассу дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

определением заместителя прокурора г. Кемерово от 22 декабря 2023 г. отказано в возбуждении в отношении должностного лица МИФНС России № 14 по Кемеровской области – Кузбассу дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 12 марта 2024 г. определение заместителя прокурора г. Кемерово от 22 декабря 2023 г. отменено, материалы дела направлены в прокуратуру г. Кемерово.

Решением судьи Кемеровского областного суда от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г., решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 12 марта 2024 г. отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 31 июля 2024 г. определение заместителя прокурора г. Кемерово от 22 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Супонев О.А. выражает несогласие с решением судьи Кемеровского областного суда от 5 июня 2024 г., постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г. и ставит вопрос об их отмене.

В адрес МИФНС России № 14 по Кемеровской области – Кузбассу в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлено уведомление о подаче указанной жалобы с копией жалобы, в установленный срок возражения на нее не представлены.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного кодекса.

23 ноября 2023 г. Супонев О.А. обратился в прокуратуру г. Кемерово с заявлением о привлечении должностного лица МИФНС России № 14 по Кемеровской области – Кузбассу к административной ответственности, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

22 декабря 2023 г. заместителем прокурора города вынесено определение об отказе в возбуждении в отношении должностного лица МИФНС России № 14 по Кемеровской области – Кузбассу дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

По результатам разрешения 12 марта 2024 г. жалобы Супонев О.А., поданной в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса на определение прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, судьей районного суда вынесено решение об отмене этого определения с направлением материалов в прокуратуру города.

Принимая данное решение, судья районного суда указал, что при вынесении означенного определения заместителем прокурора города допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку не дана оценка доводам Супонева О.А. о ненаправлении ему должностным лицом МИФНС России № 14 по Кемеровской области – Кузбассу документов, послуживших основанием для отмены решений о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного, подлежащего возмещению) налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа), а представление прокуратуры города, на которое ссылалось должностное лицо указанного органа, таким документом не является.

Рассмотрев 5 июня 2024 г. протест, принесенный заместителем прокурора города на решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда вынес решение о его отмене с возвращением материалов дела в тот же суд на новое рассмотрение.

Судья областного суда со ссылкой на положения статей 24.1, 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснения в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) признал, что поданная в порядке главы 30 названного кодекса жалоба рассмотрена судьей районного суда с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, поскольку прокурор города не был извещен о месте и времени ее рассмотрения.

Судьей кассационного суда выводы судьи областного суда поддержаны, принятое им решение оставлено без изменения.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Согласно части 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

В силу положений части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации. При этом дела об административных

правонарушениях, предусмотренных статьей 5.59 названного кодекса, возбуждаются только прокурором.

Статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирован порядок возбуждения и отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного кодекса.

Исходя из положений указанных норм, судья областного суда и судья кассационного суда сделали вывод о том, что прокурор должен быть извещен о месте и времени рассмотрения жалобы на вынесенное им определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом указано, что необходимость извещения прокурора о месте и времени рассмотрения такой жалобы связана с его полномочиями возбуждать производство по делу об административном правонарушении, участвовать в его рассмотрении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

Довод жалобы в соответствующей части со ссылкой на то обстоятельство, что означенные нормы в данном случае неприменимы, поскольку производство по делу об административном правонарушении не возбуждалось, и разъяснения, приведенные в абзаце первом пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, состоятельным признать нельзя.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей областного суда и судьей кассационного суда обстоятельств, толкованием ими норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовым основанием к отмене вынесенных ими решений не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

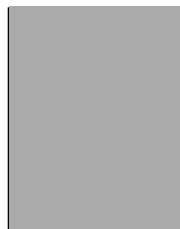
На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Кемеровского областного суда от 5 июня 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г., состоявшиеся по протесту заместителя прокурора г. Кемерово на решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 12 марта 2024 г., принятое в порядке обжалования определения заместителя прокурора г. Кемерово от 22 декабря 2023 г. об отказе в возбуждении в отношении должностного лица МИФНС России № 14 по Кемеровской области

– Кузбассу дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Супонева Олега Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева