



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-22-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Абиатари М.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 21 марта 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Абиатари Михаила Исаковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 21 марта 2024 года Абиатари М.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04 июня 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 21 марта 2024 года изменено: из мотивировочной части названного постановления исключено указание на отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность; указано на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – совершение однородных правонарушений в течении года. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 04 июня 2024 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 21 марта 2024 года изменено: из мотивировочной части постановления исключено указание на отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность; указано на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – совершение однородных правонарушений в течении года. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2025 года изменено: в названном судебном акте указано о применении Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882. В остальной части решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2025 года и постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 21 марта 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абиатари М.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Абиатари М.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090

(далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 26 июля 2023 года в 12 часов 23 минуты на ул. Старополтавская, д. 16 в г. Палласовка Волгоградской области водитель Абиатари М.И. управлял транспортным средством «Тойота», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Абиатари М.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя составил 0,00 мг/л, в связи чем состояние алкогольного опьянения у Абиатари М.И. установлено не было.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Абиатари М.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 26 июля 2023 года в 13 часов 24 минуты, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 5-6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); карточкой водителя и списком административных правонарушений Абиатари М.И. (л.д. 14-15); видеозаписью на CD-диске (л.д. 31) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Абиатари М.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 34 МВ 013226 от 26 июля 2023 года следует, что Абиатари М.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался.

Отказ Абиатари М.И. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно указал «не согласен» и поставил свою подпись в соответствующей графе (л.д. 7).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Абиатари М.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Абиатари М.И. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нельзя признать состоятельным.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского

освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Абиатари М.И. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности Абиатари М.И. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Абиатари М.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

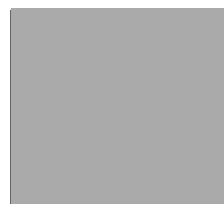
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 21 марта 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года, вынесенные в отношении Абиатари Михаила Исаковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Абиатари М.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева