



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-57-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 ноября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Кирейковой Г.Г., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Марковой Светланы Сергеевны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года о прекращении производства по административному делу № 2а-1386/2023 по административному исковому заявлению Маркова Павла Алевтиновича к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации о признании незаконным приказа от 10 июля 2023 года № 1419/нк о лишении ученой степени доктора наук.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б, доводы представителя Марковой С.С. – Нефедычевой Л.М., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением диссертационного совета при Московской академии экономики и права от 30 марта 2012 года Маркову П.А. по результатам защиты диссертации присуждена ученая степень доктора юридических наук; на основании приказа Минобрнауки России от 30 августа 2012 года выдан диплом доктора юридических наук.

Заякин А.В. и Ростовцев А.А. 29 марта 2022 года обратились в Минобрнауки России с заявлением о лишении Маркова П.А. ученой степени доктора наук в связи с наличием в диссертации заимствований, использованных без ссылки на автора и источник заимствования.

Заключением экспертного совета Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК) при Минобрнауки России от 26 апреля 2023 года названное заявление поддержано. Президиум ВАК при Минобрнауки России 26 мая 2023 года рекомендовал лишить Маркова П.А. ученой степени доктора юридических наук.

На основании указанных документов принят приказ Минобрнауки России от 10 июля 2023 года № 1419/нк о лишении Маркова П.А. ученой степени доктора юридических наук и о признании недействительным диплома доктора юридических наук.

Марков П.А. обратился в суд с административным иском о признании незаконным названного приказа. В обоснование своих требований указал, что утверждение о наличии в диссертации заимствований из работ других авторов не соответствует действительности, ссылался на экспертный подлог, выразившийся в модификации специального программного обеспечения, а также на пропуск срока для подачи заявления о лишении ученой степени.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 12 декабря 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 сентября 2024 года, административный иск удовлетворен, оспариваемый приказ признан незаконным.

16 сентября 2024 года Марков П.А. умер.

11 марта 2025 года с кассационными жалобами обратилось Минобрнауки России, просившее отменить решение и апелляционное определение и отказать в удовлетворении административного иска, а также заинтересованное лицо – Ростовцев А.А., который считал необходимым названные судебные акты отменить и прекратить производство по административному делу в связи со смертью административного истца.

В суд кассационной инстанции поступило ходатайство Марковой С.С. (вдовы административного истца) о замене стороны по делу правопреемником, поскольку она является одним из наследников Маркова П.А.

Определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года Марковой С.С. отказано в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве на основании части 3 статьи 44 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд указал, что правоотношения, связанные с лишением ученой степени, неразрывно связаны с личностью административного истца, следовательно, в данном деле процессуальное правопреемство недопустимо.

Кассационным определением того же суда от 9 апреля 2025 года решение и апелляционное определение отменены с прекращением производства по делу.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Маркова С.С., заинтересованная в исходе административного дела, просит отменить кассационное определение о прекращении производства по делу и направить административное дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 26 сентября 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав мнение представителя Марковой С.С., полагавшей, что кассационное определение подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобы в отсутствие участвующих в деле лиц, не проверяя законность обжалуемых судебных актов, отменил их и прекратил производство по административному делу на основании пункта 5 части 1 статьи 194 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации.

Согласно названной норме суд прекращает производство по административному делу в случае смерти гражданина, являвшегося стороной в деле, при условии, что спорное публичное правоотношение не допускает правопреемства.

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции исходила из того, что в данном случае спорное публичное правоотношение неразрывно связано с личностью административного истца и не допускает правопреемства. Также суд констатировал, что Марков П.А. кассационную жалобу не подавал.

В обоснование своей правовой позиции кассационный суд сослался на положения статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации о составе наследства и разъяснения, изложенные в пункте 30 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Отменяя вступившие в силу судебные акты, обязательные в том числе для органов государственной власти, иных государственных органов и подлежащие исполнению на всей территории Российской Федерации, которыми восстановлен статус Маркова П.А. как доктора юридических наук, Второй кассационной суд общей юрисдикции не установил ни одного из предусмотренных названной нормой оснований для признания их незаконными.

Из содержания обжалуемого кассационного определения следует, что суд не проверял доводы кассационных жалоб и отменил судебные акты исключительно в связи со смертью административного истца и отсутствием его кассационной жалобы.

Однако такого основания для отмены решения и апелляционного определения процессуальный закон не предусматривает.

В пункте 30 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при рассмотрении административного дела, в котором не допускается правопреемство, судам следует иметь в виду, что смерть гражданина, являвшегося стороной в административном деле, подавшего кассационную жалобу, произошедшая после принятия обжалованного судебного акта, не влечет прекращения производства по жалобе либо прекращения производства по административному делу. В таких случаях суд кассационной инстанции рассматривает поданную жалобу и выносит кассационное определение (пункты 5, 6 части 1 статьи 194, пункт 3 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем из приведенных положений не следует, что в иных случаях смерть административного истца, не подавшего кассационную жалобу, является безусловным основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов, принятых в его интересах.

Также судом кассационной инстанции не учтено, что в данном деле у Маркова П.А. отсутствовал правовой интерес в подаче кассационной жалобы в целях защиты своих прав, поскольку судебными актами полностью удовлетворен его административный иск.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что пересмотр вступивших в законную силу судебных решений возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Акт суда, который вступил в законную силу, может быть отменен лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П, от 17 ноября 2005 года № 11-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Обжалуемое кассационное определение приведенным нормам процессуального права, а также разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации не соответствует.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

С учетом изложенного кассационное определение о прекращении производства по административному делу нельзя признать законным, следовательно, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 года о прекращении производства по делу отменить.

Административное дело направить на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи