



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-УДП25-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

30 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июля 2024 года, апелляционного постановления Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2024 года, кассационного постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года в отношении Хавцукова Р.С.

По приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июля 2024 года

Хавцуков Руслан Сафраилович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 109 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Хавцуков Р.С. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск потерпевшей З [] удовлетворен частично: постановлено взыскать с Хавцукова Р.С. в пользу З [] возмещение расходов на погребение и ритуальные услуги в сумме 25845 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 300000 рублей.

Вопрос о размере возмещения гражданского иска З [] в части требований о возмещении расходов на облагораживание могилы, изготовление и установку памятника, ограды передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства с признанием за З [] права на удовлетворение гражданского иска.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2024 года приговор в отношении Хавцукова Р.С. изменен: постановлено в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора при обосновании освобождения Хавцукова Р.С. от наказания за истечением срока давности вместо п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ указать п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осужденного Хавцукова Р.С. – без удовлетворения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Хавцукова Р.С. отменены, а производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Хавцукова Р.С. состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ. За Хавцуковым Р.С. признано право на реабилитацию в соответствии со ст.134 УПК РФ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции и предыдущие судебные решения: приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июля 2024 года, апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2024 года, и вернуть данное уголовное дело прокурору г. Нальчика на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений, а также доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступление защитника – адвокатов Борокова Х-А.Б. и Килярова Р.Л., возражавших против доводов кассационного представления и просивших оставить его без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июля 2024 г. Хавцуков Р.С. был признан виновным и осужден за причинение смерти по неосторожности Б [REDACTED] [REDACTED] вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2024 г. в приговор внесены изменения в части указания оснований освобождения Хавцукова Р.С. от наказания за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а в остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г. приговор и апелляционное постановление в отношении Хавцукова Р.С. отменены, а производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Хавцукова Р.С. состава преступления: причинно-следственной связи между действиями (бездействием) осужденного и наступившими последствиями.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѐв И.В. (далее - заместитель Генерального прокурора) выражает несогласие с кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции, считая его незаконным и необоснованным. Как указывает заместитель Генерального прокурора, судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, исказившие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что повлекло за собой необоснованное прекращение уголовного дела в отношении Хавцукова Р.С. по реабилитирующим основаниям. По мнению автора кассационного представления, судом кассационной инстанции сделан ошибочный вывод об отсутствии в деянии Хавцукова Р.С. состава преступления, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) осужденного и наступившими последствиями. При этом в обоснование кассационного представления заместитель Генерального прокурора ссылается на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе: приказ АО «Газпром газораспределение Нальчик» в г.о. Нальчик от 6 апреля 2015 года № 102-к о приеме Хавцукова Р.С. в указанную организацию в службу внутридомового газового оборудования участка № 3 на должность слесаря по эксплуатации и ремонту газового оборудования 2 разряда; производственную инструкцию слесаря по эксплуатации и ремонту ВДГО, разработанную в соответствии с приказом Министра регионального развития Российской Федерации от 26 июня 2009

года № 239 «Об утверждении Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации»; информационное письмо АО «Газпром газораспределение Нальчик» от 15 августа 2022 года и показания свидетеля Х [] [] занимавшей должность мастера газовой службы; протоколы осмотра места происшествия - квартиры № [] по ул. [] от 12 и 19 января 2018 года; заключение строительно-технической экспертизы от 9 декабря 2019 года № 246/3-17-19 о причине образования и скопления угарного газа в помещениях квартиры № [] в доме № [] по ул. [] а также нарушениях, обнаруженных в указанном жилище, в том числе, системе естественной вентиляции квартиры, а также при установке и эксплуатации ВПГ «Stavrolit»; показания потерпевшей З [] данные ею в судебном заседании; показания допрошенного в судебном заседании подсудимого Хавцукова Р.С. Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, по мнению заместителя Генерального прокурора, достоверно свидетельствует о том, что в соответствии с производственной инструкцией Хавцуков Р.С. должен был проводить работы по техническому обслуживанию и ремонту газоиспользующего оборудования, в число которых входит визуальный осмотр, проверка наличия тяги и состояния соединительных дымоотводящих труб и т.п. В случае обнаружения нарушений требований безопасности при эксплуатации приборов он обязан был принять меры к их устранению вплоть до отключения подачи газа с установкой опломбированной заглушки. Не выполнив эти обязанности и безразлично относясь к возможной гибели людей, Хавцуков Р.С. создал условия, при которых неправильно установленное газовое оборудование продолжило работать, вследствие чего в помещении квартиры произошло накопление угарного газа, что повлекло смерть Б []

При таких обстоятельствах, как считает заместитель Генерального прокурора, между действиями (бездействием) Хавцукова Р.С., ненадлежаще исполнившего свои профессиональные обязанности, и наступлением смерти Б [] усматривается прямая причинно-следственная связь.

Кроме того, как указывает заместитель Генерального прокурора, фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении и установленные судом первой инстанции, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий Хавцукова Р.С. как более тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ, а именно оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека, что в соответствии с п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ является основанием для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заместитель Генерального прокурора просит отменить вынесенные в отношении Хавцукова Р.С. кассационное постановление Пятого

кассационного суда общей юрисдикции, а также предыдущие судебные решения: приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июля 2024 г., апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2024 г., и вернуть данное уголовное дело прокурору г. Нальчика на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2025 в отношении Хавцукова Р.С. вынесено с нарушениями указанных требований закона.

Принимая решение об отмене приговора и апелляционного постановления и прекращении уголовного дела в отношении Хавцукова Р.С., Пятый кассационный суд общей юрисдикции в постановлении, сославшись на ряд доказательств, в том числе, заключение строительно-технической экспертизы о нарушениях Инструкции при установке и эксплуатации ВПГ «Stavrolit», нарушениях в устройстве систем вентиляции и дымоудаления в доме № [] по ул. [] в г. Нальчике по состоянию на 11 января 2018 г., о причинах образования и скопления угарного газа при эксплуатации проточного газового водонагревателя (ВПГ) в помещении квартиры № [], в которой наступила смерть Б [] от отравления угарным газом, а также самовольное изменение предусмотренных проектом конструктивно-планировочных решений в квартире (демонтаж двери между кухней и прихожей и части фасадной стены, устройство незаконной пристройки к фасадной стене кухни, что ухудшило условия воздухообмена для обеспечения процессов горения и удаления вредных веществ в зоне установки (эксплуатации) газоиспользующего оборудования с открытой камерой сгорания, показания потерпевшей З [] о том, что переустройство и перепланировка в квартире проводилась нанятыми рабочими, а не осужденным Хавцуковым Р.С., пришел к выводу об отсутствии прямой

причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Хавцукова Р.С. и наступившими последствиями - смертью Б [REDACTED]

При этом суд кассационной инстанции указал в постановлении, что образование и скопление угарного газа в квартире, повлекшее смерть потерпевшего Б [REDACTED] находится в причинно-следственной связи с совокупностью обстоятельств, возникших не от действий (бездействия) Хавцукова Р.С., а от действий других лиц, проводивших установку проточного газового водонагревателя с нарушением инструкции по его установке и эксплуатации, работы по переоборудованию и изменению конструкции общедомовой системы вентиляции и дымоудаления, переустройству крыши здания из неветилируемой (плоской) на вентилируемую (чердачную), изменению предусмотренных проектом конструктивно-планировочных решений в квартире, что повлекло изменение потоков распределения и перемещения воздуха между помещениями, ухудшение условий воздухообмена для обеспечения процессов горения и удаления вредных веществ в зоне установки (эксплуатации) газоиспользующего оборудования с открытой камерой сгорания, а также в результате неправильной эксплуатации газового оборудования в квартире, выраженной в необеспечении постоянного притока воздуха.

Суд кассационной инстанции также обратил внимание на то, что Хавцуков Р.С. не являлся лицом или работником управляющей организации, которые несут ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание услуг и выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и утвержденных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Ошибка суда первой инстанции, по мнению Пятого кассационного суда общей юрисдикции, основана на неправильном применении уголовного закона: признании преступлением деяния, не содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ, а именно отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) Хавцукова Р.С. и наступившими последствиями - смертью Б [REDACTED]

Суд кассационной инстанции также указал в постановлении, что при принятии решения не переоценивает доказательства, не устанавливает иные фактические обстоятельства, а исходит из описания обстоятельств, установленных судом и изложенных доказательств.

Вместе с тем, судом кассационной инстанции оставлены без внимания и не учтены обстоятельства, установленные судом в приговоре.

Так, судом первой инстанции на основании исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что в обязанности Хавцукова Р.С., работавшего слесарем по эксплуатации и ремонту газового оборудования 2

разряда службы внутридомового газового оборудования участка № 3 филиала АО «Газпром газораспределение Нальчик», при техническом обслуживании газопроводов и газового оборудования, входило: визуальная проверка соответствия монтажа газовых аппаратов, приборов, газопроводов и помещений требованиям СНиП, «Систем газораспределения и газопотребления»; производство осмотра газового оборудования и проверка у бытовых газовых аппаратов и приборов, с отводом продуктов сгорания в дымоход, состояния соединительных металлических труб, наличие тяги в дымовых и вентиляционных каналах до и после включения аппаратов, работоспособность бытовых газовых аппаратов и приборов; герметичность газового оборудования; выдача, в случае необходимости, владельцам жилых помещений предписаний на устранение нарушений требований безопасности эксплуатации газового оборудования, а при нарушении потребителями ГОСТов «Правил пользования газом в быту» и невыполнении выданных предписаний – отключение бытовых аппаратов и приборов с установкой опломбированной заглушки до устранения выявленных нарушений.

11 октября 2017 года, в процессе проведения работ по техническому обслуживанию газоиспользующих приборов (водонагревателя проточного газового (ВПГ) и четырехкомфорочной газовой варочной панели) в квартире № [] дома № [] по ул. [], в г. Нальчике, Хавцуков Р.С. в нарушение производственной инструкции и нормативно-правовых актов, указанных в приговоре, не установил и не выявил многочисленных нарушений в указанной квартире, в том числе, грубые нарушения системы вентиляции и использования газового оборудования, нарушений монтажа газовых приборов (ВПГ), и не предпринял мер, направленных на немедленное прекращение подачи газа в газопотребляющие приборы, вплоть до их отключения и опломбирования; при этом выдал проживавшей в данной квартире З [] официальный документ – акт сдачи-приемки работ от 11.10.2017, удостоверяющий соответствие указанных работ и услуг требованиям безопасности, что впоследствии, 12.01.2018, в связи с неправильной эксплуатацией газового оборудования, привело к смерти от отравления угарным газом проживавшего в квартире Б [] [] года рождения.

Такой вывод судом первой инстанции сделан на основании исследованных в судебном заседании доказательств, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, в том числе показаний потерпевшей З [] пояснившей суду, что смерть ее мужа - Б [] наступила в квартире в результате отравления угарным газом от работы газового оборудования. Работник газовой службы Хавцуков Р.С., приходивший в ее квартиру 11.10.2017, каких-либо работ, в частности, проверку работы газоиспользующих приборов - водонагревателя проточного газового (ВПГ), осмотр и проверку газового оборудования, установленного в квартире, с отводом продуктов сгорания в дымоход, состояния

соединительных металлических труб, наличие тяги в дымовых и вентиляционных каналах до и после включения газовых аппаратов, фактически не проводил, а лишь выдал ей акт сдачи-приемки работ, удостоверяющий соответствие работ и услуг требованиям безопасности, получив при этом деньги за свои услуги, и ушел. Хавцуков Р.С. также не говорил ей о том, что вмонтированный в шкаф кухни водонагреватель проточный газовый (ВПГ) установлен с нарушением требований безопасности и эксплуатации газового оборудования, а также не предупреждал ее о возможных последствиях эксплуатации указанного газового водонагревателя.

Данные показания потерпевшей З [REDACTED] признанные судом первой инстанции достоверными и положенные в основу приговора наряду с другими доказательствами, судом кассационной инстанции оставлены без внимания, и не признаны недопустимым доказательством.

Судом первой инстанции было установлено, что в указанной квартире №57 на момент составления Хавцуковым Р.С. акта сдачи-приемки работ, удостоверяющего соответствие работ и услуг требованиям безопасности (11.10.2017), существовали многочисленные нарушения, допущенные при ремонте и переустройстве квартиры, в том числе, в устройстве систем вентиляции и дымоудаления, при монтаже водонагревателя проточного газового (ВПГ), что впоследствии, как указано в приговоре, привело к образованию и скоплению угарного газа в квартире от работы газового оборудования, в результате чего наступила смерть Б [REDACTED] от отравления угарным газом.

Таким образом, судом кассационной инстанции оставлены без внимания обстоятельства, имеющие существенное значение для юридической оценки действий Хавцукова Р.С., в том числе для решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии состава преступления.

Указание суда кассационной инстанции на противоречия, допущенные судом первой инстанции при описании в приговоре формы вины Хавцукова Р.С., не является основанием для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как отсутствие в деянии обвиняемого состава преступления.

Указанные нарушения закона, допущенные судом кассационной инстанций, как обоснованно указано в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, являются существенными, повлиявшими на исход дела, поскольку искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В связи с существенными нарушениями закона, допущенными судом кассационной инстанции, кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, а уголовное дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о наличии в данном уголовном деле обстоятельств, дающих основание для квалификации действий Хавцукова Р.С. как более тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ.

Статьей 238 УК РФ предусмотрена ответственность за выполнение работ или оказание услуг, которые по своим свойствам или качеству не отвечают требованиям, установленным в федеральных законах, а также в принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актах Российской Федерации, если эти работы или услуги являются опасными для жизни или здоровья человека.

Квалифицирующим признаком данного преступления является совершение указанного деяния, если оно повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека (п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ).

Субъектом выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, может являться как руководитель организации, осуществляющей такую деятельность, независимо от ее организационно-правовой формы, или индивидуальный предприниматель, или их работник, так и лицо, фактически осуществляющее выполнение работ, оказание услуг без соответствующей государственной регистрации.

Деяния, перечисленные в ст.238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины. В связи с этим при решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава такого преступления органом предварительного расследования и судом должно быть установлено, что несоответствие выполнения работ или оказания услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом.

Если в результате выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершенным умышленно (ст.27 УК РФ).

При описании преступного деяния суд в приговоре указал, что Хавцуков Р.С., осуществляя свои служебные, должностные обязанности, в процессе проведения работ по техническому обслуживанию, допустил указанные в приговоре нарушения, приведшие к смерти Б [REDACTED] «действуя по неосторожности относительно последствий своих действий, а именно проявляя преступную небрежность к последствиям, не предвидя при этом возможность причинения смерти одному из жильцов данной квартиры, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия в виде создания угрозы жизни и здоровью потребителей в результате возможной утечки в жилые помещения смертельно опасного для человека угарного газа (оксида углерода),

сознательно допуская возможность наступления этих последствий и относясь к ним безразлично».

Пятый кассационный суд общей юрисдикции в кассационном постановлении обоснованно обратил внимание на то, что в приговоре при описании деяния Хавцукова Р.С. суд допустил противоречия, одновременно установив элементы разной формы вины, а именно как неосторожного, так и умышленного деяния, поскольку указал, что Хавцуков Р.С., «не предвидя возможность причинения смерти одному из жильцов квартиры» (элемент небрежности преступления с неосторожной формой вины, предусмотренный ч.3 ст.26 УК РФ), в то же время «сознательно допускал возможное наступление этих последствий, относясь к ним безразлично» (элемент косвенного умысла, предусмотренного ч.3 ст.25 УК РФ).

В обвинительном заключении указано, что указанное деяние, приведшее к смерти Б [] [] Хавцуков Р.С. совершил «по неосторожности относительно последствий своего бездействия, а именно проявляя преступную небрежность к последствиям, не предвидя при этом возможность причинения смерти одному из жильцов данной квартиры, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия в виде создания угрозы жизни и здоровью потребителей в результате возможной утечки в жилые помещения смертельно опасного для человека угарного газа (оксида углерода)».

Т.е. органом предварительного расследования Хавцукову Р.С. предъявлено обвинение в совершении преступления по неосторожности, что исключает возможность квалификации его действий (бездействия) как умышленного преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ.

В кассационном представлении также не приведено убедительных доводов, свидетельствующих о том, что фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого Хавцукова Р.С. как более тяжкого преступления, либо о том, что в ходе судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации его действий как более тяжкого преступления.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеется не отмененное постановление следователя следственного отдела по г. Нальчик следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике от 27.04.2020, вынесенное по факту гибели Б [] от отравления угарным газом в квартире № [] дома № [] по ул. [] в г. Нальчике, которым отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Хавцукова Р.С., на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ (т.2 л.д. 174-177), что в соответствии п.5 ч.1

ст.27 УПК РФ исключает уголовное преследование Хавцукова Р.С. по ст.238 УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы кассационного представления о возвращении данного уголовного дела прокурору г. Нальчика Кабардино-Балкарской Республики на основании п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Согласно ч.7 ст. 401¹⁶ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими, о применении нижестоящими судами того или иного уголовного закона и о мере наказания, а также предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

В этой связи приведенные защитниками-адвокатами Бороковым Х-А.Б. и Киляровым Р.Л. в судебном заседании доводы о непричастности Хавцукова Р.С. к гибели Б [REDACTED] недостоверности показаний З [REDACTED] о недопустимости доказательств, полученных в ходе предварительного следствия, а также иные доводы о незаконности приговора Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 июля 2024 года и апелляционного постановления Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2024 года, не подлежат обсуждению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку могут быть проверены Пятым кассационным судом общей юрисдикции при новом рассмотрении данного уголовного дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года в отношении Хавцукова Руслана Сафраиловича отменить и передать данное уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]