



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-104-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Аксенова Н.В., действующего на основании доверенности в интересах акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее - АО «Россельхозбанк», общество), на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 16 мая 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 17 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, вынесенные в отношении АО «Россельхозбанк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 16 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 17 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, АО «Россельхозбанк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Аксенов Н.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении общества по настоящему делу об

административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу части 1 статьи 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, в том числе сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение.

Как следует из материалов дела, 9 февраля 2023 года главным государственным налоговым инспектором отдела оперативного контроля Управления Федеральной налоговой службы (УФНС) по Республике Карелия В [] [] в отношении Н [] [] вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с проведением административного расследования, по факту осуществления им предпринимательской деятельности по сдаче в аренду гостевого дома, без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица.

В рамках производства по этому делу в соответствии с положениями статьи 26.10 названного кодекса должностным лицом налогового органа, осуществляющим административное расследование, вынесено определение от 9 февраля 2023 года № 27-13/19-2 об истребовании у общества сведений,

необходимых для разрешения дела об административном правонарушении, согласно которому следует представить:

- выписки по операциям по расчетным (лицевым) счетам Н [] за период с 01 мая 2022 года по 1 февраля 2023 года: счета [];
- в случае наличия у Н [] расчетных (лицевых) счетов, не поименованных выше, представить по ним информацию (номер, дату открытия), а также выписки по операциям по расчетному (лицевому) счету за период с 01 мая 2022 года по 01 февраля 2023 года;
- в выписке отразить идентифицирующие сведения (для идентификации и последующего опроса - наименование ЮЛ, ФИО, ИНН (при наличии сведений)) физических и юридических лиц, осуществивших перевод (зачисление) денежных средств на счета Н [] а также отразить основания для их перечисления;
- копии договоров об открытии расчетных счетов (иных договоров), на основании которых открыты указанные банковские счета;
- подтвердить /опровергнуть информацию о том, что Н [] использует дистанционное банковское обслуживание соответствующих расчетных счетов (банк-онлайн, интернет банкинг, интернет-банк и т.п.).

Данное определение № 27-13/19-2 от 9 февраля 2023 года направлено в адрес общества по почте и получено 16 февраля 2023 года.

АО «Россельхозбанк» письмом от 17 февраля 2023 года № Е01-0-05/13017 за подписью должностного лица - директора ЕСЦ «Центральный» АО «Россельхозбанк» К [] отказало в предоставлении истребованных сведений с указанием на то, что предоставление кредитными организациями сведений и документов, содержащих банковскую тайну в отношении физических лиц, в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях, действующим законодательством не предусмотрено, и со ссылкой на положения пункта 1 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», пункта 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации.

25 апреля 2023 года главным государственным налоговым инспектором отдела оперативного контроля УФНС России по Республике Карелия М [] по факту умышленного невыполнения законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласился судья городского суда и судья кассационного суда, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение в городской суд.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу с момента составления протокола об административном правонарушении защитники общества заявляли о необоснованности привлечения его к административной ответственности с указанием на то, что требование должностного лица налогового органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, предъявлено в нарушение установленного законом порядка, непредставление истребованных сведений не образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование утверждения о несоблюдении должностным лицом налогового органа установленного законом порядка предъявления требования о представлении перечисленных выше сведений защитники указывали, что запрошенная им информация относится к банковской тайне, порядок истребования которой строго регламентирован законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что государственным органам и их должностным лицам, а также иным лицам сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

Такие случаи установлены статьей 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон № 395-1).

Данная норма, регулирующая порядок предоставления банками справок по операциям и счетам их клиентов, содержит исчерпывающий перечень лиц, которые вправе получать от банков информацию, составляющую банковскую тайну.

В соответствии со статьей 26 Закона № 395-1 кредитная организация, Банк России, организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладов, гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Все служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, о счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону (часть 1).

Справки по счетам и вкладам физических лиц выдаются кредитной организацией им самим, судам, органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, при наступлении страховых случаев, предусмотренных Федеральным законом «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», а при наличии согласия руководителя следственного органа - органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве (часть 4).

Сведения о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, физических лиц предоставляются кредитной организацией налоговым органам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 28).

В силу абзаца третьего пункта 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств (драгоценных металлов) на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств могут быть запрошены налоговыми органами при наличии согласия руководителя вышестоящего налогового органа или руководителя (заместителя руководителя) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в случаях проведения налоговых проверок в отношении этих лиц либо истребования у них документов (информации) в соответствии с пунктом 1 статьи 93.1 названного Кодекса.

Запросы в банк направляются налоговыми органами в электронной форме. Форма (форматы) и порядок направления налоговым органом запроса в банк устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (абзац первый пункта 3 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2003 года № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» указано, что из конституционных

гарантий неприкосновенности частной жизни, личной тайны и недопустимости распространения информации о частной жизни лица без его согласия вытекают как право каждого на сохранение в тайне сведений о его банковских счетах и банковских вкладах и иных сведений, виды и объем которых устанавливаются законом, так и соответствующая обязанность банков, иных кредитных организаций хранить банковскую тайну, а также обязанность государства обеспечивать это право в законодательстве и правоприменении.

В пункте 4 названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации указано, что согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, конкретизирующему и развивающему приведенные положения Конституции Российской Федерации в соответствии с основными началами гражданского законодательства, банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте; сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям; государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и в порядке, предусмотренных законом; в случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков (статья 857 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Банковская тайна, таким образом, означает защиту банком в силу требования закона сведений, разглашение которых может нарушить права клиента. Предусматривая обязанность банка обеспечить банковскую тайну и определяя ее основные объекты, субъекты права на банковскую тайну, их обязанности и гражданско-правовую ответственность, Гражданский кодекс Российской Федерации одновременно устанавливает, что пределы возложенной на банк обязанности хранить банковскую тайну определяются законом. Федеральный законодатель вправе возложить на банк, иную кредитную организацию обязанность по предоставлению государственным органам и их должностным лицам сведений, составляющих банковскую тайну, только в пределах и объеме, необходимых для реализации указанных в Конституции Российской Федерации целей, включая публичные интересы и интересы других лиц.

Ссылаясь на приведенное правовое регулирование и позицию Конституционного Суда Российской Федерации, защитники общества указывали в ходе производства по делу, что представление налоговым органам сведений, составляющих банковскую тайну, осуществляется в строгом соответствии с порядком, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации (часть 28 статьи 26 Закона № 395-1); данный Закон не предусматривает право налогового органа запрашивать и обязанность кредитных организаций раскрывать сведения, составляющие банковскую тайну, путем их представления на основании запросов должностных лиц налогового органа, направленных вне рамок осуществления налогового

контроля (в том числе при проведении административного расследования), в связи с чем определение налогового органа об истребовании сведений незаконно, у общества отсутствовали правовые основания для отступления от режима установленной законодательством защиты банковской тайны.

Данная позиция защитников общества в числе прочего аргументирована тем, что в силу закона в рамках налогового контроля истребование сведений, составляющих банковскую тайну, осуществляется только при наличии согласия руководителя вышестоящего налогового органа или руководителя (заместителя руководителя) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов (пункт 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации) (равно как и при производстве по уголовным делам возможность получения соответствующих сведений органами предварительного следствия напрямую связана с согласованием соответствующего запроса с руководителем следственного органа, как указано в части 4 статьи 26 Закона № 395-1), тогда как при осуществлении административного расследования должностное лицо действует самостоятельно без получения такого согласия.

Защитники общества настаивали, что у общества отсутствовала возможность отступить от режима сохранения банковской тайны путем раскрытия составляющих ее сведений. При этом раскрытие их не в установленном законом порядке может повлечь наступление гражданско-правовой ответственности, исходя из положений пункта 3 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящей жалобе приведены аналогичные доводы.

Однако доводы защитников общества, обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, не были проверены и исследованы судьей районного суда в полном объеме и всесторонне, как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопреки требованиям указанных норм оставлены без должного внимания и надлежащей правовой оценки.

Судья городского, а затем и судья кассационного суда допущенное судьей районного суда нарушение не устранили.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным кодексом.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста должен проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей городского суда и судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского городского суда от 17 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, вынесенные в отношении

общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Московский городской суд.

При новом рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания суду следует проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном их исследовании в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу защитника Аксенова Н.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Московского городского суда от 17 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2025 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Московский городской суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева