



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-33-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Насыбуллова Нияза Наиловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 28 января 2025 года, решение судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 24 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2025 года, вынесенные в отношении Насыбуллова Нияза Наиловича (далее - Насыбуллов Н.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 28 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 24 марта 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2025 года, Насыбуллов Н.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Насыбуллов Н.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Насыбуллова Н.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в

пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожная разметка 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 24 декабря 2024 года в 12 часов 47 минут на 37 км + 600 м автомобильной дороги Казань - Ульяновск в Верхнеуслонском районе Республики Татарстан Насыбуллов Н.Н., управляя транспортным средством "Volkswagen Tiguan", государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения осуществил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Ранее вступившим в законную силу 10 апреля 2024 года и исполненным постановлением начальника отделения ОГИБДД МО МВД России

«Верхнеуслонский» от 21 марта 2024 года Насыбуллов Н.Н. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 13).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Насыбуллова Н.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Насыбуллова Н.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Насыбуллова Н.Н. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Доводы жалобы о недоказанности совершения Насыбулловым Н.Н. административного правонарушения ввиду того, что обгон движущегося впереди транспортного средства он производил в месте, где нанесена прерывистая дорожная разметка, подлежат отклонению, поскольку маневр обгона им совершен в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения.

Согласно раздела 3 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа. Зона действия указанного дорожного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не

прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки. Действие знака может быть уменьшено установкой в конце зоны его действия знака "3.21" или применением таблички "8.2.1".

Из дела, в частности из видеозаписи (л.д.5), а также схемы организации дорожного движения, схемы места совершения административного правонарушения (л.д. 4, 6 - 7) следует, что выезд на полосу встречного движения транспортным средством под управлением Насыбуллова Н.Н. был совершен в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения. При этом условий, при наличии которых действие данного дорожного знака могло быть прервано, не имелось, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений, влекущих признание доказательств недопустимыми, судебными инстанциями правомерно не установлено.

Так, протокол об административном правонарушении 16 РТ № 01996660 от 24 декабря 2024 года подписан Насыбулловым Н.Н. без замечаний. Процессуальные права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом органа безопасности дорожного движения, составившим протокол, Насыбуллову Н.Н. были разъяснены, копия протокола вручена, с вмененным административным правонарушением Насыбуллов Н.Н. согласился, вину в его совершении признал (л.д. 2).

Вопреки доводам жалобы объективных данных, свидетельствующих о том, что подписи и объяснения в протоколе об административном правонарушении выполнены не Насыбулловым Н.Н., не имеется. При рассмотрении дела мировым судьей он подтвердил, что объяснения и подпись в протоколе об административном правонарушении выполнены им, пояснил: «нервничал, поэтому написал так» (л.д.23 - 24). При этом каких-либо возражений и замечаний по содержанию протокола не высказывал, о его фальсификации и принадлежности иному лицу подписей, исполненных от его имени, не заявлял.

Схема места совершения административного правонарушения, составленная сотрудниками ДПС, согласуется с иными материалами дела, в том числе с объяснениями свидетеля С [REDACTED] и получила надлежащую оценку нижестоящих судебных инстанций.

При таких обстоятельствах, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Насыбулловым Н.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что на момент пересмотра постановления мирового судьи о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, является необоснованным.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац восьмой пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Насыбуллову Н.Н. в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 28 января 2025 года, решение судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 24 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2025 года, вынесенные в отношении Насыбуллова Нияза Наиловича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Насыбуллова Нияза Наиловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева