



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-127-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Фроловой Евгении Александровны к Ширяевой Марине Владимировне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Фроловой Евгении Александровны на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Фроловой Е.И. Омельченко Е.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей ООО «Абсолют Страхование» Плотникову П.А. и Швайбовича П.А., оставивших

вопрос об удовлетворении кассационной жалобы на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фролова Е.А. обратилась в суд с иском к Ширяевой М.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 805 762,36 руб., взыскании расходов на оплату досудебной экспертизы в размере 7 500 руб., расходов на оплату юридических услуг – 50 000 руб., расходов на оформление доверенности – 2 540 руб., расходов на уплату государственной пошлины – 14 326 руб.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 июня 2025 г. Фроловой Е.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 4 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 января 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Ширяевой М.В. поврежден принадлежащий Фроловой Е.А. автомобиль «Хендай Дженесис».

На момент ДТП гражданская ответственность Фроловой Е.А. была застрахована в ООО СК «Сбербанк Страхование», гражданская ответственность Ширяевой М.В. – не застрахована, в связи с чем ООО СК «Сбербанк страхование» отказало в удовлетворении заявления Фроловой Е.А. о страховой выплате в порядке прямого возмещения убытков.

23 января 2023 г. ООО «Абсолют Страхование» выплатило Фроловой Е.А. по договору КАСКО страховое возмещение в размере 563 241 руб. При этом страховой компанией по условиям договора определена конструктивная гибель автомобиля, в связи с чем в страховое возмещение не вошла стоимость годных остатков в размере 1 098 000 руб., оставшихся у истца.

Обращаясь в суд с иском, Фролова Е.А. представила заключение ООО «Д-Эксперт» от 22 марта 2022 г. № 22-03-22-68-2, подготовленное по ее заказу, согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет без учета износа 1 625 200 руб.

Ширяева М.В. представила рецензию ООО «КВ-ТЕХНО» от 18 ноября 2022 г. № 2839-1122 на заключение ООО «Д-Эксперт» от 22 марта 2022 г., из которой следует, что рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 805 500 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал на то, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, и сослался на непредставление истцом доказательств недостаточности выплаченного

ООО «Абсолют Страхование» страхового возмещения для восстановительного ремонта автомобиля.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, сославшись также на то, что истец получил полное возмещение ущерба от страховой компании, а доказательств фактического ремонта автомобиля в ином размере истцом не представлено.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав, что получение истцом страхового возмещения за вычетом стоимости годных остатков свидетельствует об избранном ею способе восстановления нарушенного права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По настоящему делу судом установлено, что по вине Ширяевой М.В. поврежден принадлежащий Фроловой Е.А. автомобиль.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить размер ущерба, причиненного повреждением имущества.

Обосновывая размер причиненного вреда, Фролова Е.А. представила заключение ООО «Д-Эксперт» от 22 марта 2022 г. № 22-03-22-68-2, согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет без учета износа 1 625 200 руб.

Возражая против иска, Ширяева М.В. представила рецензию ООО «КВ-ТЕХНО» от 18 ноября 2022 г. № 2839-1122, из которой следует, что рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 805 500 руб.

Таким образом, в любом случае стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает полученную истцом страховую выплату.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учета повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учетом стоимости годных остатков.

Данное разъяснение о том, что если стоимость ремонта превышает стоимость самого автомобиля без учета повреждений, то взыскиваемую с причинителя вреда сумму ущерба следует ограничить стоимостью автомобиля за вычетом страхового возмещения, применимо и в случае добровольного страхования имущества.

По настоящему делу доказательств того, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, определенная по рыночным ценам без учета износа, превышает доаварийную стоимость этого автомобиля, в материалах дела не имеется.

Напротив, из оценки страховой компании ООО «Абсолют Страхование» следует, что доаварийная стоимость автомобиля составляла 1 661 241 руб.

(1 098 000 – стоимость годных остатков по оценке страховщика + 563 241 руб. – страховая выплата до стоимости неповрежденного автомобиля).

Таким образом, стоимость ремонта автомобиля истца меньше его доаварийной стоимости как по заключению, представленному истцом, так и по заключению, представленному ответчиком, что, если не будет установлено иное, свидетельствует о целесообразности ремонта и об отсутствии оснований для ограничения возмещения ущерба стоимостью поврежденного автомобиля.

Кроме того, как указано выше, вопрос о действительной стоимости восстановительного ремонта и о его соотношении с действительной стоимостью автомобиля, судом на обсуждение сторон не ставился.

Поскольку размер страховой выплаты по договору добровольного страхования имущества определяется условиями договора, заключенного между страховщиком и страхователем, то порядок его определения, в данном случае – на условиях полной гибели или нет, не имеет значения для определения размера ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда, значение имеет лишь размер полученного потерпевшим страхового возмещения.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи