



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-63-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Клименко Ольги Васильевны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Клименко Ольги Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Клименко О.В. Щепотина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С. и Сизикову Г.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Клименко О.В. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 102 108 руб., неустойки за период с 10 ноября 2023 г. по 5 февраля 2024 г. в размере 91 897 руб., неустойки в размере 1% от суммы убытков за период с 6 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 308 103 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа и судебных расходов.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Клименко О.В. убытки в размере 102 108 руб., штраф – 125 905 руб., неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения за период с 10 ноября 2023 г. до 5 февраля 2024 г. в размере 91 897 руб., неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения 251 809,51 руб. за период с 6 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 308 103 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб. и оплату досудебной экспертизы – 8 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., решение суда первой инстанции в части взыскания со страховой компании штрафа, неустойки изменено, постановлено взыскать со страховой компании в пользу Клименко О.В. штраф в размере 51 054 руб., неустойку за период с 6 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства от суммы недоплаченного страхового возмещения 102 108 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Клименко О.В. приводятся доводы о несогласии с определенным судом апелляционной инстанции размером неустойки и штрафа и содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2024 г. и определения

судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., как незаконных, и о направлении дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 17 сентября 2025 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2025 г., кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 октября 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Нечаева Д.В., управлявшего автомобилем Geely, поврежден принадлежащий Клименко О.В. автомобиль Skoda.

Гражданская ответственность обоих водителей на момент ДТП застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

20 октября 2023 г. Клименко О.В. обратилась в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА).

Согласно заключению ООО «ЭКСПЕРТИЗА-ЮГ» от 30 октября 2023 г., составленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 251 809,51 руб., с учетом износа – 149 700 руб.

2 ноября 2023 г. страховая компания уведомила Клименко О.В. об осуществлении страхового возмещения в денежной форме в связи с отсутствием возможности организовать ремонт автомобиля на СТОА.

20 декабря 2023 г. страховая компания перечислила Клименко О.В. страховое возмещение в размере 149 700 руб.

Решением финансового уполномоченного от 30 января 2024 г. Клименко О.В. отказано в удовлетворении требования о возложении на страховую компанию обязанности организовать проведение ремонта поврежденного автомобиля.

Не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, Клименко О.В. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что страховая компания не вправе была производить страховую выплату вместо организации и оплаты восстановительного ремонта на СТОА, в связи с чем взыскал с нее убытки, а также неустойку и штраф, рассчитанные исходя из определенной по Единой методике стоимости неосуществленного страховой компанией ремонта – 251 809,51 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера взысканных неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции указал, что неустойка и штраф должны исчисляться от суммы недоплаченного страхового возмещения (102 108 руб.).

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для несогласия с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части изменения размера неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки,

установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

Таким образом, размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31,

не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховой компании не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд установил, что страховая компания неосновательно отказала истцу в организации и оплате восстановительного ремонта на СТОА, заменив это денежной выплатой, рассчитанной по Единой методике с учетом износа.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с таким выводом согласились, судебные постановления в этой части вступили в законную силу и не обжалуются.

Рассчитывая неустойку и штраф, суд первой инстанции обоснованно исходил из рассчитанной по Единой методике без учета износа стоимости неосуществленного САО «РЕСО-Гарантия» ремонта.

Изменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции ошибочно уменьшил размер страхового возмещения, из которого исчисляются штраф и неустойки, на сумму произведенных страховщиком денежных выплат, которые, как указано выше, нельзя признать надлежащим страховым возмещением или его частью.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для изменения решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. в части взысканных неустойки и штрафа.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. подлежащими отмене в части изменения решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и штрафа с оставлением в силе решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. в данной части.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. в части изменения решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. в части взыскания со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Клименко Ольги Васильевны штрафа и неустойки отменить, в указанной части оставить в силе решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 20 марта 2024 г.

Председательствующий

Судьи