



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-338-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Зеновой Татьяны Владимировны к гаражно-строительному кооперативу «Светлана» о признании права собственности на гараж

по кассационной жалобе Зеновой Татьяны Владимировны на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 августа 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Зеновой Т.В. Мелашенко К.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зенова Т.В. обратилась в суд с иском к гаражно-строительному кооперативу «Светлана» о признании права собственности на гараж № ■ площадью 64,4 кв.м, литера И, расположенный по адресу: ■

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 декабря 2014 г. исковые требования удовлетворены.

25 июля 2023 г. администрация муниципального образования городского округа города-курорта Сочи Краснодарского края (далее – администрация) подала апелляционную жалобу на указанное решение с просьбой о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, ссылаясь на то, что не была привлечена к участию в деле о признании права собственности на самовольную постройку.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 августа 2023 г. ходатайство администрации о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворено.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы администрации отказано.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 г. апелляционное определение отменено, определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 августа 2023 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 29 сентября 2025 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2024 г., кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 декабря 1995 г. постановлением главы администрации Хостинского района г. Сочи № 2245 утвержден акт приемки в эксплуатацию гаражей в ГСК «Светлана» по ул. [REDACTED].

Постановлением главы администрации Хостинского района г. Сочи от 19 января 1996 г. № 87 внесены изменения в постановление главы администрации Хостинского района г. Сочи от 20 декабря 1995 г. № 2245, а 1 марта 1996 г. ГСК «Светлана» выдано регистрационное удостоверение БТИ № 89.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 ноября 2012 г. прекращено производство по делу № А32-22278/2012 по иску администрации к ГСК «Светлана» о сносе 10 самовольно возведенных объектов недвижимости –

гаражей переменной этажности от двух до трех этажей общей площадью 424 кв.м, расположенных по адресу: [REDACTED], в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 декабря 2014 г. удовлетворены искивые требования Зеновой Т.В. к ГСК «Светлана» о признании права собственности на гараж № [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]

25 июля 2023 г. администрация обратилась в суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда, содержащей просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, ссылаясь на непривлечение к участию в деле и на то, что о данном решении ей стало известно из письма УВД г. Сочи от 1 июня 2023 г. о необходимости проведения проверки в отношении перечисленных земельных участков и объектов капитального строительства, имеющих признаки нарушений земельного и градостроительного законодательства.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство администрации о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, сославшись на то, что об обжалуемом судебном решении администрации стало известно после ознакомления с материалами гражданского дела 10 июля 2023 г., а апелляционная жалоба подана ею 25 июля 2023 г. как лицом, не привлеченным к участию в деле.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства и обстоятельства дела, в том числе историю взаимоотношений администрации с данным гаражно-строительным кооперативом, пришел к выводу о несостоятельности доводов администрации о том, что о нарушении прав стало известно в 2023 году.

Кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом (часть 1).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом кассационный суд общей юрисдикции, как императивно определено частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются.

Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с данной судами первой и/или апелляционной инстанций оценкой доказательств и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

По настоящему делу в нарушение приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд кассационной инстанции, переоценив доказательства по делу, признал их оценку судом первой инстанции правильной, а оценку суда апелляционной инстанции – ошибочной.

При этом каких-либо конкретных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции кассационным судом общей юрисдикции не выявлено и в кассационном определении не указано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений по доводам кассационной жалобы администрации, поданной в кассационный суд общей юрисдикции, также не усматривает.

Таким образом, у Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом апелляционной инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 г.

подлежащим отмене с оставлением в силе апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г.

С учетом изложенного апелляционная жалоба администрации муниципального образования городского округа города-курорта Сочи на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 декабря 2014 г. подлежит оставлению без рассмотрения.

По настоящему делу после принятия обжалуемого судебного постановления вынесено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г., которые в связи с отменой названного судебного постановления также подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2024 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г., апелляционную жалобу администрации муниципального образования городского округа города-курорта Сочи на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 декабря 2014 г. оставить без рассмотрения. -

Председательствующий

Судьи