



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ25-14-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества собственников недвижимости «Садоводческое товарищество «Аленушка» к Ляшко Анастасии Владимировне о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Ляшко Анастасии Владимировны на решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

товарищество собственников недвижимости «Садоводческое товарищество «Аленушка» (далее также – ТСН «СТ «Аленушка») обратилось в суд с иском к Ляшко А.В. о взыскании задолженности.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчику Ляшко А.В. на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 869 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в границах СТ «Аленушка», участок № [REDACTED]. 28 декабря 2019 г.

на общем собрании членов ТСН «СТ «Аленушка» принято решение о реконструкции электросетей товарищества, в связи с чем был утвержден целевой взнос в размере 200 000 руб. с каждого собственника земельного участка в границах землепользования указанного товарищества. Также 1 мая 2021 г. на общем собрании членов ТСН «СТ «Аленушка» принято решение о газификации земельных участков товарищества, в связи с чем был утвержден целевой взнос в размере 70 000 руб. с каждого собственника земельного участка. Ответчик обязательства по уплате указанных целевых взносов в установленные сроки не выполнила, в связи с чем у нее возникла задолженность. Кроме того, Уставом ТСН «СТ «Аленушка» установлены пени в размере 0,25 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, которые также подлежат взысканию с ответчика в связи с несвоевременной уплатой взносов.

ТСН «СТ «Аленушка» просило взыскать с Ляшко А.В. задолженность по уплате целевых взносов на реконструкцию электросетей в размере 200 000 руб., задолженность по уплате целевых взносов на газификацию земельных участков в размере 70 000 руб., пени за просрочку исполнения обязательств по уплате целевых взносов на газификацию земельных участков за период с 1 июля 2021 г. по 22 июля 2023 г. в размере 70 000 руб., пени за просрочку исполнения обязательств по уплате целевых взносов на реконструкцию электросетей за период с 1 января 2022 г. по 22 июля 2023 г. в размере 200 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 8600 руб.

Решением Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г. исковые требования удовлетворены частично, с Ляшко А.В. в пользу ТСН «СТ «Аленушка» взысканы задолженность по обязательным платежам и взносам в размере 270 000 руб., пени в размере 80 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 8600 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 декабря 2024 г. решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 декабря 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ляшко А.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 2 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и

месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ляшко А.В. является собственником земельного участка общей площадью 869 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], в границах СТ «Аленушка», участок № [REDACTED], на основании договора купли-продажи земельного участка от 12 января 2015 г.

Решением общего собрания ТСН «СТ «Аленушка» от 28 декабря 2019 г. по пункту 5 повестки дня было принято решение о сборах денежных средств на реконструкцию электросетей ТСН «СТ «Аленушка» в размере 200 000 руб. с каждого собственника земельного участка.

Решением общего собрания ТСН «СТ «Аленушка» от 1 мая 2021 г. по пункту 1 повестки дня было принято решение о сборах денежных средств на газификацию земельных участков, расположенных в границах ТСН «СТ «Аленушка», в размере 70 000 руб. с каждого собственника земельного участка.

Согласно пункту 8 статьи 8 Устава ТСН «СТ «Аленушка» в случае несвоевременной уплаты взносов с неплательщика взимаются пени в размере 0,25 % за каждый день просрочки.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, установив, что ответчик является собственником земельного участка, расположенного в границах территории ТСН «СТ «Аленушка», исходил из того, что Ляшко А.В. как собственник земельного участка обязана уплачивать целевые взносы на реконструкцию электросетей и газификацию земельных участков товарищества, размер которых установлен решениями общего

собрания ТСН «СТ «Аленушка», которые недействительными не признавались.

Поскольку в спорный период ответчик данную обязанность надлежащим образом не исполняла, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании образовавшейся задолженности и пеней, снизив их размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части взыскания пеней сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ) правовое регулирование отношений, связанных с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, осуществляется в соответствии с данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 11 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ член товарищества обязан своевременно уплачивать взносы, предусмотренные данным федеральным законом.

В части 1 статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ установлено, что взносы членов товарищества могут быть следующих видов: 1) членские взносы; 2) целевые взносы.

В силу пункта 9 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ в уставе товарищества в обязательном порядке указываются правила определения размера взносов, порядок внесения взносов, ответственность членов товарищества за нарушение обязательств по внесению взносов.

Порядок уплаты взносов членами товарищества определен статьей 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ.

В соответствии с частями 9, 10 статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов. В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке.

Таким образом, положения статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ предполагают возможность начисления пеней за несвоевременную уплату взносов только в отношении членов товарищества в соответствии с уставом этого некоммерческого объединения.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного

рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных требований к юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельствам относится установление того, являлась ли ответчик Ляшко А.В. членом ТСН «СТ «Аленушка», прекращалось ли ее членство в данном товариществе.

Между тем при рассмотрении дела в суде первой инстанции названные выше обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, остались без установления и не получили надлежащей правовой оценки суда, что является следствием неправильного применения судом к отношениям сторон положений статьи 14 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ.

Более того, в ходе судебного заседания суда первой инстанции представитель ответчика указывал на то, что Ляшко А.В. не является членом ТСН «СТ «Аленушка», в материалах дела имеется ее заявление от 1 августа 2021 г. о выходе из данного товарищества.

Однако в нарушение требований статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные доказательства судом первой инстанции не исследовались и оценки не получили.

Суд первой инстанции не учел, что ответственность за нарушение сроков уплаты взносов в виде начисления пеней распространяется только на членов товарищества и не может быть применена к ответчику за период, в котором она не являлась членом этого некоммерческого объединения.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика пеней сделан без установления всех юридически значимых обстоятельств по делу и с нарушением норм материального и процессуального права.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда первой инстанции, допущенные им нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны

восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. в части взыскания с Ляшко А.В. в пользу ТСН «СТ «Аленушка» пеней в размере 80 000 руб. нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. в части взыскания с Ляшко Анастасии Владимировны в пользу товарищества собственников недвижимости «Садоводческое товарищество «Аленушка» пеней в размере 80 000 руб. отменить, в этой части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Нахимовского районного суда г. Севастополя от 13 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

