



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-32-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтрой» Виниченко Елены Александровны, действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 3 июля 2024 г. № 10673621240247237061, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 декабря 2024 г. № 12-797/2024, решение судьи Иркутского областного суда от 27 февраля 2025 г. № 21-56/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. № 16-2874/2025, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтрой» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 3 июля 2024 г. № 10673621240247237061, оставленным без изменения решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 декабря 2024 г. № 12-797/2024, решением судьи Иркутского областного суда от 27 февраля 2025 г. № 21-56/2025 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. № 16-2874/2025, общество признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Виниченко Е.А. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 2060 (далее – Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство,

нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Согласно части 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, в том числе при международной перевозке товаров в контейнере в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита разными видами транспорта, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ (пункт 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 15 мая 2024 г. в 09:17:36 на 47 км + 211 м автодороги «Иркутск-Усть-Ордынск-Жигалово» Иркутской области водитель тяжеловесного 3-осного одиночного транспортного средства

SHACMAN SX3258DR384 государственный регистрационный знак [REDACTED] 138 в нарушение требований приведенных выше норм без специального разрешения осуществлял движение с нагрузкой 14,058 т на ось № 2 с превышением допустимого показателя по осевой нагрузке 9,000 т на 56,20% (5,058 т), с нагрузкой 14,904 т на ось № 3 с превышением допустимого показателя по осевой нагрузке 9,000 т на 65,60% (5,904 т).

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства № 9961802820 собственником (владельцем) транспортного средства является общество.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, – системы дорожной весовой и габаритного контроля «СВК», модель СВК-2-РВС, заводской номер 60782, поверка действительна до 22 ноября 2024 г.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения; актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме; проектом организации дорожного движения автомобильной дороги; свидетельством о поверке оборудования; паспортом СВК-2-РВС № 60782 и руководством по его эксплуатации; актом проверки соответствия мест установки оборудования автоматического пункта весовой и габаритного контроля транспортных средств (АПВГК); актами и отчетами о проведении технического обслуживания АПВГК; журналами выполнения регламентных работ по содержанию и техническому обслуживанию стационарных АПВГК, расположенных на автомобильных дорогах Иркутской области; государственным контрактом на оказание услуг по содержанию и техническому обслуживанию АПВГК, расположенных на автомобильных дорогах Иркутской области, заключенным между областным государственным казенным учреждением (ОГКУ) «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» и ООО «Квант инжиниринг»; показаниями начальника отдела сохранности автодорог ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» М. [REDACTED] и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Общество в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 12.21.1 названного кодекса, как собственник тяжеловесного транспортного средства.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии общества объективной стороны состава указанного административного правонарушения. Данный вывод основан на положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения общества к административной ответственности с указанием на то, что оно не является субъектом административного правонарушения, так как транспортное средство выбыло из его владения и пользования, с 8 апреля 2024 г. находится в собственности С [REDACTED] [REDACTED] на основании договора купли-продажи, правомерно отклонен судебными инстанциями как несостоятельный.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что указанному лицу надлежит представить доказательства своей невиновности.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом согласно примечанию к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положение части 3 данной

статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2, главой 12 названного кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Приведенный довод и представленные в его обоснование доказательства получили оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отклонены как не влекущие освобождение общества от административной ответственности.

С учетом установленных конкретных обстоятельств дела судебные инстанции пришли к выводу о том, что не представлено достаточных доказательств, безусловно свидетельствующих о нахождении транспортного средства в момент, относящийся к событию административного правонарушения, во владении и пользовании иного лица в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного кодекса, выбытии его из обладания общества. Реальность исполнения договора купли-продажи с С [] признана судебными инстанциями не подтвержденной на момент вмененного административного правонарушения.

Судебные инстанции приняли во внимание, что сведения о заключении договора купли-продажи с предоставлением рассрочки платежа заявлены защитником только после рассмотрения 8 ноября 2024 г. жалобы по аналогичному делу, когда судом было отмечено, что один из приходных кассовых ордеров о поступлении денежных средств датирован 29 апреля 2024 г., договор купли-продажи данных о рассрочке не содержит.

Показаниям С [] дана критическая оценка с указанием на то, что заключение договора купли-продажи именно 8 апреля 2024 г. объективно ничем не подтверждено.

При этом судебными инстанциями в числе прочего учтено, что представленные документы от 8 апреля 2024 г. не являются документами строгой отчетности и их оформление задним числом исключить нельзя; налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость от 23 июля 2024 г. с квитанцией и извещением подана после получения копии постановления о привлечении общества к административной ответственности; справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов от 13 августа 2024 г., 27 ноября 2024 г. не подтверждает заключение договора 8 апреля 2024 г.

Равным образом судебными инстанциями указано, что в установленный пунктом 3 части 3 статьи 8 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской

Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» срок в регистрационные данные не вносились сведения в связи с изменением собственника транспортного средства, они внесены только 11 июля 2024 г. после получения (6 июля 2024 г.) постановления о привлечении общества к административной ответственности. Относительно ссылки защитника на то, что несвоевременное внесение соответствующих сведений обусловлено бездействием С [REDACTED] который как собственник транспортного средства должен выполнить данную обязанность, судебные инстанции отметили, что, намереваясь продать транспортное средство, общество не приняло мер к снятию его с регистрационного учета.

До истечения срока давности привлечения к административной ответственности общество не воспользовалось предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с представлением сведений, о которых указывается в приведенном доводе.

При таких данных в совокупности судебные инстанции не нашли оснований для освобождения общества от административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что предъявленными документами не были достоверно подтверждены обстоятельства, на которые указано защитником, с учетом особенностей данной категории дел не представлены достаточные доказательства, которые позволяли бы сделать безусловный вывод о том, что на момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство выбыло из обладания общества и находилось во владении и пользовании иного лица.

Утверждение заявителя о том, что общество было лишено возможности обжаловать постановление о привлечении к административной ответственности вышестоящему должностному лицу в течение срока давности привлечения к административной ответственности, является несостоятельным.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент, относящийся к периоду обжалования постановления должностного лица) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В постановлении должностного лица о привлечении общества к административной ответственности разъяснены срок и порядок его обжалования, указаны сведения о месте нахождения административного органа.

Копия означенного постановления поступила в адрес общества 6 июля 2024 г., установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования начал исчисляться со дня ее получения.

Предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться со дня совершения административного правонарушения 15 мая 2024 г. и истек по истечении шестидесяти календарных дней.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя до истечения срока давности привлечения к административной ответственности имелась возможность обратиться в административный орган, сообщив данные, указанные в пункте 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжаловать постановление о привлечении общества к административной ответственности вышестоящему должностному лицу.

Предусмотренное статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право обжалования постановления о привлечении к административной ответственности не нарушено, реализовано путем подачи жалобы в суд.

Довод жалобы о нарушении должностным лицом установленного частью 1 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока рассмотрения дела об административном правонарушении заявлен без учета положений части 2 этой статьи. Во всяком случае, как обоснованно отмечено судебными инстанциями, данный срок не является пресекательным, его нарушение не может служить основанием для признания незаконными состоявшихся по делу актов.

По мнению заявителя, судебными инстанциями не проверено, обустроен ли автоматический пункт весового и габаритного контроля в соответствии с требованиями пункта 4 Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31 августа 2020 г. № 348, проводилась ли проверка соответствия мест его установки; 15 мая 2024 г. размещенная по вышеуказанному адресу система дорожная весового и габаритного контроля «СВК», модель СВК-2-РВС, заводской номер 60782 работала некорректно, допуская сбои и неточности измерения.

Данный довод является надуманным, не основан на каких-либо объективных данных и опровергается материалами дела.

Представленные по запросу судьи областного суда документы подтверждают, что автоматический пункт весового и габаритного контроля организован и обустроен в соответствии с проектом организации дорожного движения, разработанным с учетом правил подготовки документации по организации дорожного движения. Техническое средство измерения имеет свидетельство об утверждении типа средств измерений, прошло обязательную поверку, установлено и работает в соответствии с руководством по эксплуатации, проектной документацией, проходит техническое обслуживание и поддерживается в надлежащем рабочем состоянии.

Во исполнение требований нормативных актов ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» проводится периодическая поверка технического средства измерения, ежемесячное техническое обслуживание комплекса.

Прохождение поверки подтверждает соответствие средства измерения установленным техническим требованиям, а также пригодность его к применению.

Ежемесячное техническое обслуживание комплекса осуществляет ООО «Квант Инжиниринг», имеющее сертификат официального партнера завода-производителя оборудования – акционерное общество «Весоизмерительная компания «Тензо-М», на основании заключенного договора.

При изложенных данных не имеется оснований признавать приведенные доводы обоснованными, ставить под сомнение показания технического средства измерения и соблюдение требований, установленных названным Порядком осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, полностью повторяют доводы, приведенные защитником на предыдущих стадиях производства по делу, которые были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 3 июля 2024 г. № 10673621240247237061, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 10 декабря 2024 г. № 12-797/2024, решение судьи

Иркутского областного суда от 27 февраля 2025 г. № 21-56/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. № 16-2874/2025, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ИркутскДорСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Виниченко Елены Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева