



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 227-АД25-2-К10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2025 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих Хомчик В.В., рассмотрев материалы истребованного дела по жалобе старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитана полиции Садурова С.В. на решение судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. № 12-3/2024, решение судьи Северного флотского военного суда от 3 апреля 2025 г., постановление председателя кассационного военного суда от 16 июля 2025 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении рядового Рязанова Алексея Викторовича,

### установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитана полиции Садурова С.В. от 31 июля 2024 г. № 18810529240731001221 Рязанов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области от 31 июля 2024 г. отменено, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Северного флотского военного суда от 3 апреля 2025 г. решение судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. оставлено без изменения, а жалоба старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитана полиции Садурова С.В. – без удовлетворения.

Постановлением председателя кассационного военного суда от 16 июля 2025 г. решение судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. и решение судьи Северного флотского военного суда от 3 апреля 2025 г. оставлены без изменения, а жалоба старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитана полиции Садурова С.В. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, старший инспектор по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитан полиции Садуров С.В. просит признать постановление от 31 июля 2024 г. № 18810529240731001221 законным и обоснованным, из решения судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. исключить вывод о незаконности и необоснованности привлечения Рязанова А.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, а также в решении судьи Северного флотского военного суда от 3 апреля 2025 г. и постановлении председателя кассационного военного суда от 16 июля 2025 г. исключить упоминания о незаконности и необоснованности вынесенного постановления.

Автор жалобы указывает, что признание постановления незаконным и необоснованным в данном случае может повлечь негативные последствия как для органа, должностное лицо которого вынесло постановление, так и для самого должностного лица, выполнившего свои должностные обязанности в строгом соответствии с Законом.

По мнению Садурова С.В., согласно ч. 2 ст. 2.6.2 КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 указанного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Исходя из положений указанной статьи, КоАП РФ не предусматривает признания вынесенного, но в последствие отмененного постановления незаконным и необоснованным, Кодекс предусматривает лишь освобождение от административной ответственности владельца транспортного средства.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы может быть вынесено постановление об изменении

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если допущенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Изучив материалы истребованного дела и доводы жалобы, нахожу основания для ее удовлетворения в связи со следующими обстоятельствами.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитана полиции Садурова С.В. от 31 июля 2024 г. № 18810529240731001221 Рязанов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ.

Согласно вышеуказанному постановлению 30 июля 2024 г. в 7-ом часу на 246-м км автодороги М8 «Холмогоры - Котлас», в сторону д. Усть-Вага, д. Ершевская Красноборского района Архангельской области водитель автомобиля «ДЭУ NEXIA», государственный регистрационный знак [REDACTED] собственником которого является Рязанов А.В., в нарушение требования, предписанного дорожным знаком 3.24 приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, превысил установленную скорость движения транспортного средства на 34 км/ч (учитывая погрешность измерения), двигаясь со скоростью 75 км/ч при разрешенной скорости 40 км/ч.

Не согласившись с принятым постановлением, защитник Рязанова А.В. – Рязанова Н.Д. обратилась в гарнизонный военный суд с жалобой, указав, что данное административное правонарушение Рязанов А.В. не совершал, поскольку с 15 июля 2024 г. находился в служебной командировке. При этом она указала, что вышеуказанным транспортным средством 30 июля 2024 г. в 7-м часу управлял Д [REDACTED] которому Рязанов А.В. передал автомобиль «ДЭУ NEXIA» (далее - «Daewoo NEXIA»), государственный регистрационный знак [REDACTED] на период отпуска Д [REDACTED]

Из карточки учета транспортного средства следует, что автомобиль «Daewoo NEXIA», государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежит на праве собственности Рязанову А.В.

Нарушение скоростного режима 30 июля 2024 г. в 7-ом часу на 246-м км автодороги М8 «Холмогоры - Котлас», в сторону д. Усть-Вага, д. Ершевская Красноборского района Архангельской области водителем автомобиля «Daewoo NEXIA», государственный регистрационный знак [REDACTED] было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным средством измерений с функциями фото-видеосъемки аппаратно-программным прибором «Декарт», заводской № DKL03911, имеющем свидетельство о поверке С-МА/29-03-2024/328085647, сроком действия до 28 марта 2026 г.

Как следует из справки военного комиссариата Архангельской области от 28 августа 2024 г. № 2/3032 и выписки из приказа командира войсковой части [REDACTED] от 6 июля 2024 г. № [REDACTED], Рязанов А.В. 26 июня 2024 г. заключил контракт о прохождении военной службы и с 5 июля 2024 г. проходит военную службу в воинской части, дислоцирующейся в Мурманской области.

Из справки войсковой части [REDACTED] от 9 декабря 2024 г. № 1386/к следовало, что Рязанов А.В. с 15 июля 2024 г. и на момент события административного правонарушения (30 июля 2024 г.) находился в служебной командировке на территории Курской области.

Страховым полисом № [REDACTED] обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 23 апреля 2024 г. установлено, что собственник транспортного средства Рязанов А.В. допустил к управлению транспортным средством «Daewoo NEXIA», государственный регистрационный знак [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED].

В судебном заседании гарнизонного военного суда было установлено, что поскольку 30 июля 2024 г. в 7-м часу Рязанов А.В. находился в служебной командировке на территории Курской области, т.е. в ином месте, то в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме, транспортное средство «Daewoo NEXIA», государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежащее на праве собственности Рязанову А.В., находилось в пользовании другого лица.

Вместе с тем судья гарнизонного военного суда в решении от 19 декабря 2024 г. в мотивировочной части указал, что при таких обстоятельствах постановление должностного лица нельзя признать законным и обоснованным.

Такой вывод судьи гарнизонного военного суда вызывают сомнения в своей обоснованности по следующим причинам.

Статьей 2.6.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее – технические средства, работающие в автоматическом режиме).

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. № 1621-О-О указано, что распределение бремени доказывания по делам об административных правонарушениях данной категории, при котором уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств, а собственник вправе обжаловать вынесенное в отношении его постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд и при этом должен представить доказательства того, что в момент фиксации правонарушения транспортное средство находилось во владении или пользовании другого лица, не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований ст. 24.1 «Задачи производства по делам об административных правонарушениях», ст. 26.11 «Оценка доказательств» КоАП РФ и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях.

Из приведенных положений Закона и актов их толкования следует, что в предусмотренных ст. 2.6.1 КоАП РФ случаях личность водителя не устанавливается, а к ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств как специальные субъекты такого рода правонарушений.

Именно в изложенном Законом порядке и в соответствии с ним старший инспектор по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитан полиции Садуров С.В. выявил нарушение, совершенное с использованием транспортного средства, принадлежащего Рязанову А.В.

Освобождение собственника (владельца) транспортного средства от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление о привлечении собственника (владельца) транспортного средства к административной ответственности являлось незаконным.

Судьей гарнизонного военного суда не установлено нарушений требований ч.3 ст. 1.5, ст. 2.6.1, 26.8, 28.6, 29.10 КоАП РФ, ст. 22.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», нарушений требований ГОСТ Р 57145-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Правила применения», п. 84 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 2 мая 2023 г. № 264, старшим инспектором по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитаном полиции Садуровым С.В. при вынесении постановления от 31 июля 2024 г. № 18810529240731001221 в отношении владельца автомобиля «Daewoo NEXIA», государственный регистрационный знак  Рязанова А.В.

Не установлено нарушений требований Закона капитаном полиции Садуровым С.В. и при исследовании материалов истребованного дела.

Поскольку допущенное нарушение КоАП РФ может быть устранено без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные судебные постановления и решения, на основании изложенного, руководствуясь п.2 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

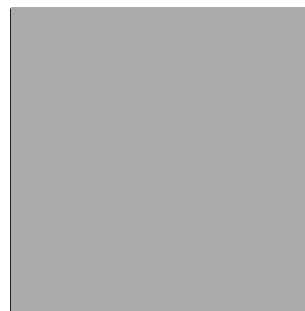
#### постановил:

Жалобу старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Архангельской области капитана полиции Садурова С.В. на решение судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. № 12-3/2024, решение судьи Северного флотского военного суда от 3 апреля 2025 г., постановление председателя кассационного военного суда от 16 июля 2025 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, в отношении рядового Рязанова Алексея Викторовича, удовлетворить частично.

Исключить из мотивировочной части решения судьи Архангельского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2024 г. слова: «нельзя признать законным и обоснованным и оно».

В остальной части судебное решение оставить без изменения, а жалобу капитана полиции Садурова С.В. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации –  
председатель Судебной коллегии  
по делам военнослужащих



В.В. Хомчик