



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-310

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавильчевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кулешова Александра Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 9 апреля 2025 г.

по апелляционной жалобе Кулешова А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2025 г. по делу № АКПИ25-403, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Кулешова А.А., участвовавшего в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулешов А.А. Указом Президента Российской Федерации от 17 июля 2007 г. № 923 назначен на должность судьи Промышленного районного суда г. Курска на 3-летний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 9 июля 2010 г. № 883 назначен на ту же должность без ограничения срока полномочий. Имеет пятый квалификационный класс, стаж работы в должности судьи более 17 лет.

Квалификационная коллегия судей Курской области (далее также – ККС Курской области), рассмотрев 17 января 2025 г. заключение комиссии, созданной данной коллегией для проверки сведений, изложенных в жалобе И ██████████, на действия судьи Кулешова А.А. при рассмотрении уголовного дела в отношении ее супруга И ██████████, приняла решение о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 9 апреля 2025 г. названное решение квалификационной коллегии судей Курской области оставлено без изменения, а жалоба Кулешова А.А. о его отмене – без удовлетворения.

Не согласившись с решением ВККС РФ, Кулешов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил его отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением установленной процедуры. Выражал несогласие с выводом Коллегии о том, что отсутствие в протоколе заседания ККС Курской области от 17 января 2025 г. сведений о предоставлении ему и его представителю права заключительного выступления является технической ошибкой. Утверждал, что ВККС РФ не дала оценки его доводам относительно неправомерного отказа в удовлетворении ходатайства о вызове и опросе участников судебного заседания по уголовному делу в отношении И ██████████, не учла заключение психолого-лингвистической экспертизы от 14 января 2025 г. Административный истец также ссылался на наличие ошибки в оспариваемом решении в части неверного указания должности председателя ККС Курской области.

ВККС РФ административный иск не признала, пояснив в письменных возражениях, что решение от 9 апреля 2025 г. является результатом коллегиального обсуждения и принято с учетом всех исследованных материалов и сведений правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Кулешов А.А., не соглашаясь с таким решением, просит признать его незаконным. Ссылается на то, что судом первой инстанции не дана оценка его доводам, приведенным в административном исковом заявлении.

Административный истец также указывает на то, что в ходе заседания ВККС РФ 9 апреля 2025 г. не были изложены его дополнительные пояснения к жалобе от 21 марта 2025 г., следствием чего стало формирование неправильных выводов и принятие несправедливого решения.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1). Решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки, а также решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункты 4, 5).

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Исходя из содержания приведенных законоположений решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, подлежат обжалованию в Верховном Суде Российской Федерации исключительно по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Пунктом 4 названной статьи предусмотрено, что дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

14 декабря 2023 г. в ККС Курской области поступила жалоба на действия судьи Кулешова А.А., содержащая сведения об оказании им давления на сторону защиты при рассмотрении уголовного дела.

Комиссия, созданная данной квалификационной коллегией судей для проверки указанных обстоятельств, 19 декабря 2024 г. составила заключение о наличии в действиях судьи Кулешова А.А. дисциплинарного проступка.

Рассмотрев названное заключение на заседании 17 января 2025 г., ККС Курской области приняла решение о привлечении судьи Кулешова А.А. к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, поскольку установила факты его общения с участниками процесса по уголовному делу вне рамок предусмотренной процессуальным законодательством формы. Данное решение оставлено без изменения решением ВККС РФ от 9 апреля 2025 г.

Проанализировав положения действующего законодательства, должным образом исследовав в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Кулешову А.А. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 9 апреля 2025 г., так как пришел к выводу о том, что оно принято в рамках имеющейся у Коллегии компетенции, в правомочном составе, с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 Закона об органах судейского сообщества и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. В нем содержатся описание и надлежащая оценка обстоятельств, имеющих правовое значение для рассматриваемого вопроса, с изложением соответствующих мотивов. Члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, единогласно проголосовали за принятие данного решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и о результатах голосования на основании статьи 24 названного выше закона отражены в протоколе заседания от 9 апреля 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца о принятии ВККС РФ оспариваемого решения с нарушением установленной процедуры, поскольку подобных нарушений Коллегией не допущено.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что ВККС РФ в ходе заседания не были изложены дополнительные пояснения к жалобе Кулешова А.А. от 21 марта 2025 г.

Указанные дополнительные пояснения к жалобе имеются в материалах ВККС РФ. Из протокола заседания Коллегии от 9 апреля 2025 г. следует, что материалы по жалобе Кулешова А.А. в ходе заседания были доложены, а

также изложены существо вопроса, содержание письменных материалов, иные данные, необходимые для принятия решения. При этом административный истец, принимавший личное участие в заседании, согласился с докладом члена ВККС РФ, дополнений и замечаний к нему не высказал, как и его представитель.

Следовательно, оснований для вывода о том, что членами Коллегии не были изучены дополнительные пояснения к жалобе Кулешова А.А. от 21 марта 2025 г., не имеется.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не дана оценка его доводам, приведенным в административном исковом заявлении, не соответствует действительности.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами материалов, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, с учетом ограничения оснований для оспаривания решения ВККС РФ, оставляющего без изменения решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), а также дана оценка имеющим правовое значение при рассмотрении данного административного дела доводам Кулешова А.А., с которой Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается.

Доводы как административного искового заявления, так и апелляционной жалобы сводятся, по существу, к иной оценке доказательств и фактических обстоятельств, связанных с вопросом о привлечении Кулешова А.А. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, исследованных ВККС РФ при принятии решения от 9 апреля 2025 г., и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при разрешении настоящего административного дела.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Кулешову А.А. в удовлетворении его административного иска, так как правовых оснований для признания оспариваемого решения Коллегии от 9 апреля 2025 г. незаконным не имеется.

Решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кулепова Александра Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко