



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-295

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Вавильчевой Т.Ю.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Орешкина Сергея Ивановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. о прекращении его отставки судьи

по апелляционной жалобе Орешкина С.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. по делу № АКПИ25-496, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Орешкина С.И. – Демиковой О.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области М [REDACTED], принимавших участие в судебном заседании путём использования системы видеоконференц-связи, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Орешкин С.И. Указом Президента Российской Федерации от 18 февраля 2002 г. № 182 «О назначении судей районных судов» назначен на должность судьи Волжского городского суда Волгоградской области, Указом Президента

Российской Федерации от 1 июля 2009 г. № 209 «О назначении судей арбитражных судов» назначен на должность судьи Арбитражного суда Волгоградской области.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области, Коллегия) от 16 февраля 2018 г. полномочия судьи Арбитражного суда Волгоградской области Орешкина С.И. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

В период с 28 октября 2019 г. по 10 февраля 2025 г. Орешкин С.И., пребывающий в отставке, занимал должность муниципальной службы – заместителя начальника правового управления аппарата главы Волгограда.

12 февраля 2025 г. в ККС Волгоградской области поступило обращение исполняющего обязанности председателя Арбитражного суда Волгоградской области о проведении проверки в отношении судьи названного суда в отставке Орешкина С.И. на предмет соблюдения им требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), по фактам опубликования в средствах массовой информации сведений в отношении его.

Для проверки содержащейся в данном обращении информации ККС Волгоградской области 21 февраля 2025 г. создана комиссия, которой по результатам проведённой проверки составлено заключение от 18 апреля 2025 г. о том, что Орешкин С.И., пребывая в отставке, допустил существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, порочащее честь и достоинство судьи, умаляющее авторитет судебной власти, выразившееся в управлении им 7 февраля 2025 г. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения; предъявлении должностным лицам Госавтоинспекции служебного удостоверения действующего судьи Волжского городского суда Волгоградской области и сокрытии факта осуществления им трудовой деятельности и, как следствие, отсутствия у него гарантий неприкосновенности с целью избежания процедуры оформления административного материала; использовании ненормативной лексики в общении с инспектором дорожно-патрульной службы.

Решением ККС Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. отставка судьи Арбитражного суда Волгоградской области Орешкина С.И. прекращена на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с существенным, виновным, несовместимым с высоким званием судьи нарушением положений указанного закона и Кодекса судейской этики, порочащим честь и достоинство судьи, умаляющим авторитет судебной власти, поскольку указанные в заключении комиссии ККС Волгоградской области обстоятельства нашли подтверждение при рассмотрении вопроса о прекращении отставки судьи.

Не согласившись с таким решением, Орешкин С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, как незаконного и необоснованного. По его мнению, выводы ККС Волгоградской области, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на непроверенных и недоказанных обстоятельствах; вывод о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения неправомерно сделан в отсутствие медицинского заключения. Также ссылался на формальное рассмотрение Коллегией обращения, так как комиссией ККС Волгоградской области для получения объяснений он не вызывался, вследствие чего был лишён возможности давать пояснения относительно произошедшего и своего плохого самочувствия в день инцидента.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Орешкина С.И. отказано.

Административный истец в апелляционной жалобе, считая указанное решение суда незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявленного требования. В обоснование жалобы указал, что в основу решения суда, как и решения ККС Волгоградской области, положены недоказанные обстоятельства совершения им дорожно-транспортного происшествия; выводы о допущенных нарушениях сделаны без надлежащей оценки доводов о состоянии его здоровья в день инцидента и представленной медицинской документации, а также на основании недостоверных объяснений сотрудников Госавтоинспекции и понятых, публикаций в средствах массовой информации Волгоградской области, носящих предположительный характер.

ККС Волгоградской области в письменных возражениях на апелляционную жалобу возражала против её удовлетворения, указав на необоснованность приведённых в ней доводов и законность принятого судом первой инстанции решения.

Орешкин С.И. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно Кодексу судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать законодательство Российской Федерации, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (статья 4, пункты 1, 2 статьи 6, пункт 1 статьи 14).

В соответствии со статьёй 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 1, 3–5).

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Согласно подпунктам 2, 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона; существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Руководствуясь приведёнными выше нормами законодательства, суд первой инстанции, исследовав в судебном заседании представленные материалы в их совокупности, правомерно отказал административному истцу в удовлетворении требования об отмене решения ККС Волгоградской области от 25 апреля 2025 г., так как обстоятельства, свидетельствующие о совершении Орешкиным С.И. существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, повлёкшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, являющиеся основанием для прекращения его отставки, нашли своё подтверждение при разрешении данного дела.

В обжалуемом решении суда первой инстанции подробно изложены обстоятельства, послужившие основанием для прекращения отставки судьи Орешкина С.И., которые были предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и получили правильную оценку в судебном решении.

Данные обстоятельства подтверждаются надлежащим образом исследованными и оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представленными ККС Волгоградской области материалами в отношении судьи Арбитражного суда Волгоградской области в отставке Орешкина С.И., в частности письменными объяснениями инспекторов ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Волгограду А [REDACTED], С [REDACTED], водителя Р [REDACTED], сообщившего о дорожно-транспортном происшествии с автомобилем Орешкина С.И., принимавших участие в оформлении дорожно-транспортного происшествия в качестве понятых Ш [REDACTED] и А [REDACTED], из которых следует, что во время оформления дорожно-транспортного происшествия у водителя Орешкина С.И. имелись явные признаки опьянения, а именно невнятная речь, неустойчивость позы, он не мог передвигаться без посторонней помощи, вёл себя агрессивно и выражался нецензурной бранью, что согласуется с видеозаписями видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле, а также сведениями, опубликованными в средствах массовой информации.

Допущенное Орешкиным С.И. нарушение положений Закона о статусе суде и Кодекса судейской этики, как верно отмечено судом в решении, носит исключительный характер, является существенным, виновным и несовместимым с высоким званием судьи, поскольку совершённые им действия, заключающиеся в управлении транспортным средством в состоянии, исключающем такую возможность, неэтичном поведении, выразившемся в том числе в использовании ненормативной лексики в общении с сотрудниками Госавтоинспекции, неправомерном использовании статуса судьи путём предъявления сотрудникам Госавтоинспекции удостоверения действующего судьи Волжского городского суда Волгоградской области, а также в сокрытии факта нахождения его в отставке и осуществлением им трудовой деятельности, с целью избежания привлечения его к административной ответственности в общем порядке, не соответствуют морально-этическим нормам и высоким стандартам поведения судьи, дискредитируют судебную власть, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

Действия Орешкина С.И., совершённые в общественном месте, свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к требованиям Закона о статусе суде и Кодекса судейской этики и способствуют формированию негативного отношения общества к суду. Его поведение и внешний вид во время установленного инцидента были зафиксированы с помощью фото и видеосъёмки, транслировались средствами массовой информации путём опубликования материала в отношении Орешкина С.И., в том числе в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и получили публичную огласку.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе имеющимися в деле доказательствами, в частности объяснениями инспекторов ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Волгограду [REDACTED] С. и [REDACTED] А., осуществлявших оформление дорожно-транспортного происшествия, и приглашённых в качестве понятых Ш [REDACTED] и А [REDACTED], на недостоверность которых ссылается административный истец в апелляционной жалобе, а также видеозаписью с видеорегистратора патрульного автомобиля дорожно-патрульной службы, с достоверностью подтверждается факт нахождения Орешкина С.И. в момент оформления произошедшего с его участием дорожно-транспортного происшествия в состоянии, исключающем возможность управления транспортным средством. Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения как у ККС Волгоградской области, так и у суда первой инстанции в данном случае не имелось. Данные доказательства соответствуют требованиям статей 59, 60, 61, 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об их относимости, допустимости и достаточности. Каких-либо иных доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, административным истцом суду первой инстанции представлено не было. Не представлено таких опровергающих доказательств и суду апелляционной инстанции.

Доводы Орешкина С.И. в апелляционной жалобе о том, что его поведение было обусловлено ухудшением состояния здоровья и отсутствием необходимых лекарственных препаратов, о чём он сообщал сотрудникам Госавтоинспекции, опровергаются объяснениями указанных выше инспекторов, из которых следует, что Орешкин С.И. не сообщал им об ухудшении своего здоровья и нуждаемости в лекарственных препаратах или медицинской помощи. Не зафиксированы данные обстоятельства и на видеозаписи с видеорегистратора патрульной машины. Представленными материалами и материалами данного дела подтверждается, что ни в день дорожно-транспортного происшествия, ни после него Орешкин С.И. за оказанием медицинской помощи в связи с ухудшением состояния его здоровья в лечебное учреждение не обращался.

Кроме того, Орешкин С.И. даже в случае достоверности сообщаемой им информации о наличии у него осложнения после полученной травмы и об ухудшении состояния его здоровья на фоне стресса, на что продолжает указывать административный истец и в апелляционной жалобе, не должен был руководствоваться субъективной оценкой своего состояния и вне зависимости от факторов, вызвавших его, не вправе был управлять транспортным средством в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), исключающего возможность управления

транспортным средством не только в состоянии алкогольного опьянения, но и в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, и в болезненном или утомлённом состоянии, на что судом правомерно обращено внимание в обжалуемом решении.

Отсутствие медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что ссылается административный истец в апелляционной жалоба в обоснование довода о недоказанности факта наличия у него такого опьянения, не опровергает вывода суда, как и вывода Коллегии, о допущенном Орешкиным С.И. нарушении положений Закона о статуса судей и Кодекса судейской этики. Совокупность имеющихся доказательств позволяла Коллегии сделать обоснованный вывод, с которым согласился суд первой инстанции, о нахождении Орешкина С.И. в момент оформления дорожно-транспортного происшествия в противоречащем предписаниям пункта 2.7 Правил дорожного движения состоянии, не дающем права на управление транспортным средством, вне зависимости от отсутствия медицинского заключения об освидетельствовании. Кроме того, сам Орешкин С.И. в целях опровержения нахождения его в состоянии алкогольного опьянения и выяснения причин наличия у него плохого самочувствия не инициировал вопрос проведения медицинского освидетельствования и после завершения рассматриваемых событий самостоятельно медицинское освидетельствование не проходил.

Довод административного истца о том, что удостоверение судьи Волжского городского судьи Волгоградской области предъявлено сотрудникам Госавтоинспекции случайно, в целях установления его личности по их требованию, опровергается представленными ККС Волгоградской области материалами из которых следует, что в ходе оформления материала по факту дорожно-транспортного происшествия Орешкин С.И. по требованию сотрудника передать ему водительское удостоверение предъявил названное удостоверение, при этом скрыв то обстоятельство, что он пребывает в отставке и занимает должность муниципальной службы, а, следовательно, гарантиями неприкосновенности, установленными статьёй 16 Закона о статусе судей, не обладает. При таких данных, предъявление Орешкиным С.И. удостоверения действующего судьи Волжского городского суда Волгоградской области, как верно признано Коллегией и судом первой инстанции, не могло иметь иной цели, кроме как избежания административной ответственности.

Ссылки в апелляционной жалобе на недоказанность совершения им дорожно-транспортного происшествия, об инициации дорожно-транспортного происшествия другим водителем не опровергают выводов Коллегии и суда первой инстанции о нарушении Орешкиным С.И. положений Закона о статусе суде и Кодекса судейской этики, поскольку основанием для прекращения его отставки судьи послужило не совершение им дорожно-транспортного происшествия, а неправомерные действия и неэтичное поведение судьи в отставке в общественном месте, повлёкшие общественный резонанс и

свидетельствующие о пренебрежительном отношении Орешкина С.И. к требованиям законодательства.

Совершённые Орешкиным С.И. действия нашли своё подтверждение, они не отвечают высоким стандартам морали и нравственности, которым должен следовать судья, пребывающий в отставке, а также общепринятым принципам нравственно-этического поведения.

Указания в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не оценил надлежащим образом обстоятельства дела и не принял во внимание изложенные в административном иске доводы, по мнению административного истца, опровергающие выявленные обстоятельства, противоречат содержанию решения суда, из которого видно, что в нём приведены мотивированные выводы суда о наличии предусмотренных Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики оснований для прекращения отставки судьи Орешкина С.И., доводам административного истца дана соответствующая оценка.

Довод административного истца в апелляционной жалобе о нарушении его права на участие в работе комиссии ККС Волгоградской области опровергается представленными Коллегией материалами, подтверждающими, что решение об образовании названной комиссии от 21 февраля 2025 г. Орешкин С.И. получил 6 марта 2025 г. С материалами проверки Орешкин С.И. был ознакомлен 8 апреля 2025 г., а 17 апреля 2025 г. он представил письменные пояснения, которым в заключении, составленном указанной комиссией по результатам проведённой проверки, дана соответствующая оценка. При таких данных Орешкин С.И. реализовал своё право на участие в работе комиссии.

Суд первой инстанции правильно исходил из того, что о времени и месте заседания Коллегии Орешкин С.И. был извещён в необходимый для явки срок – 22 апреля 2025 г., о причинах неявки не сообщил, представил письменные возражения, ходатайств об отложении назначенного заседания не заявлял, правом участвовать в заседании Коллеги через своего представителя и посредством видеоконференц-связи не воспользовался. В связи с чем Коллегия была вправе рассмотреть вопрос о прекращении отставки судьи Орешкина С.И. в его отсутствие.

Решение ККС Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. принято в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, установленного статьями 19 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также с соблюдением норм статей 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием, присутствующие на заседании 16 членов Коллегии проголосовали за прекращение отставки судьи Орешкина С.И. единогласно. Каких-либо нарушений процедуры рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи, повлёкших нарушение прав административного истца и

являющихся основанием для отмены принятого Коллегией решения, не установлено.

Доводы административного истца, содержащиеся в апелляционной жалобе о незаконности и необоснованности вынесенного Коллегией решения, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведённой судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте выводы.

Обжалуемое решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Все обстоятельства, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Орешкина Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко