



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ25-26-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Киреева Сайдамина Саидовича к Государственному Совету Республики Крым, Совету министров Республики Крым, Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым о признании недействительным постановления, истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Киреева Сайдамина Саидовича на решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 5 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 22 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав представителя Киреева С.С. – Новицкую В.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Государственного Совета Республики Крым – Парламента Республики Крым Дрягина В.П. и представителя Совета министров Республики Крым Дмитрийчук Л.В., возражавших против удовлетворения жалобы,

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Киреев С.С. являлся собственником нежилого здания площадью 141,5 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].

30 апреля 2014 г. Государственным Советом Республики Крым принято постановление № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» (далее – постановление от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14), предусматривающее механизм разграничения собственности между Российской Федерацией, Республикой Крым и муниципальной собственностью.

Указанным постановлением предусматривалось, что в качестве собственности Республики Крым учитывается имущество, указанное в Перечне, являющемся приложением к данному постановлению.

18 октября 2022 г. в постановление от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 внесены изменения, в соответствии с которыми предписывается учитывать как собственность Республики Крым движимое и недвижимое имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимого и движимого имущества, находящиеся на территории Республики Крым, принадлежащее по состоянию на 24 февраля 2022 г. иностранным государствам, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации, иностранным лицам, связанным с указанными иностранными государствами, а также их бенефициарам и лицам, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 95

«О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» утвержден Перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 февраля 2006 г. № 116 «О мерах по противодействию терроризму», Положением об антитеррористической комиссии в субъекте Российской Федерации, утвержденным председателем Национального антитеррористического комитета 17 июня 2016 г. № 6, указом Главы Республики Крым от 15 ноября 2019 г. № 432-У образована Антитеррористическая комиссия в Республике Крым.

Протоколом внеочередного заседания Антитеррористической комиссии в Республике Крым от 21 декабря 2022 г. № 8 (ДСП) определен перечень граждан Российской Федерации, организаций, аффилированных организаций и иностранных лиц, имеющих принадлежность к иностранным государствам, которые планируют или совершают в отношении Российской Федерации, ее юридических и физических лиц недружественные действия, в том числе террористические акты.

Спорное нежилое помещение, приобретенное Киреевым С.С. по договору купли-продажи от 17 августа 2022 г., по состоянию на 24 февраля 2022 г. принадлежало Цуркану В.М., который на основании протокола внеочередного заседания антитеррористической комиссии в Республике Крым от 21 декабря 2022 г. № 8 (ДСП) включен в перечень иностранных лиц, предположительно имеющих принадлежность к иностранным государствам, которые планируют или совершают в отношении Российской Федерации, ее юридических и физических лиц недружественные действия, в том числе террористические акты.

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 24 мая 2023 г. № 1784-2/2023 «О внесении изменений в постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» (далее – постановление от 24 мая 2023 г. № 1784-2/2023) Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, дополнен указанием на имущество, принадлежащее иностранному гражданину Ц [REDACTED]. (пункт 367), в том числе: нежилое здание площадью 141,5 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED].

Кроме того, из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что спорное нежилое здание площадью 141,5 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], приобретено Киреевым С.С. у Ц [REDACTED]. за 3 000 000 руб.

Киреевым С.С. был также приобретен гостиничный комплекс, расположенный возле спорного объекта недвижимого имущества, что также следует из пояснений его представителя в суде апелляционной инстанции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного Суда Республики Крым от 27 февраля 2024 г. по делу № А83-11794/2023 установлено, что Киреев С.С. по договору купли-продажи, удостоверенному 5 августа 2022 г. нотариусом Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым Левунец О.Н. по реестру за № 82/102-н/82-2022-3-100, приобрел 99,8% долей в уставном капитале ООО «Дудник».

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 3 февраля 2023 г. № 1597-2/23 внесены изменения в постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14, которое дополнено пунктом 273, согласно которому в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, включено движимое и недвижимое имущество ООО «Дудник».

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что оснований для признания оспариваемого Киреевым С.С. акта Государственного Совета Республики Крым в части включения имущества ООО «Дудник» в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, не имеется.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Крым от 24 декабря 2024 г. по делу А83-11898/2023 также установлено, что Киреев С.С. оспаривал постановление Государственного Совета Республики Крым от 3 февраля 2023 г. № 1597-2/23 в части включения в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, движимого и недвижимого имущества ООО «Стабильность» (пункт 274), как нарушающее его права единственного участника общества. В удовлетворении этих требований также отказано. При этом установлено, что по состоянию на 24 февраля 2022 г. единственным участником ООО «Стабильность» являлся резидент Литвы – недружественного государства (распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р), в связи с чем общество подпадает под действие абзаца второго пункта 1 постановления № 2085-6/14. Данное обстоятельство также нашло свое отображение в пункте 5.2 приложения к протоколу внеочередного заседания Антитеррористической комиссии в Республике Крым от 21 декабря 2022 г. № 8 (ДСП).

2 октября 2025 г., после передачи кассационной жалобы Киреева С.С. с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, принято постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 32-П по делу о проверке конституционности части 1.1 статьи 12.1 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», абзаца третьей части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории

Республики Крым» и подпункта 1 пункта 1 постановления Государственного Совета Республики Крым «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» в связи с жалобой гражданки Кокойло И.В.

Указанные нормативные положения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают прекращения права собственности гражданина на имущество и его перехода к Республике Крым лишь на основании включения в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, в связи с его принадлежностью по состоянию на 24 февраля 2022 г. иностранному государству, которое совершает в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, связанному с ним иностранному лицу либо его бенефициару или лицу, которое находится под контролем такого иностранного лица, если включение в данный Перечень состоялось после добросовестного приобретения помещения этим гражданином, при том, что он не относится к указанным лицам.

В названном постановлении также отмечено, что до момента включения соответствующего имущества в Перечень оно может быть отчуждено иностранным государством, совершающим в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия, связанным с таким государством иностранным лицом, его бенефициаром или лицом, находящимся под контролем такого иностранного лица, в связи с чем у добросовестного приобретателя могло не иметься разумных оснований предвидеть наступление неблагоприятных последствий совершения такой гражданско-правовой сделки, состоящих в утрате права собственности на приобретенное имущество.

В случае, если имущество, принадлежавшее иностранному государству, совершающему в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия, либо связанному с таким государством иностранному лицу, его бенефициару или лицу, которое находится под его контролем, до момента его включения в Перечень было отчуждено гражданину, который сам таким признакам не отвечает, прекращение права собственности этого гражданина на имущество лишь ввиду его включения в Перечень исключительно в силу принадлежности указанным лицам не имеет каких-либо разумных и справедливых оснований и создает риски произвольного лишения такого имущества вопреки предписаниям статьи 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем явная неосмотрительность, не согласующаяся с требованиями гражданско-правовой добросовестности, может быть установлена в случае приобретения уже включенного в Перечень имущества с учетом оснований его формирования в рассматриваемой части в конкретно-

исторической ситуации, при том, что информация из него о соответствующем объекте общедоступна (конкретный объект недвижимого имущества, в том числе жилое помещение, может быть идентифицирован как включенный в Перечень).

Если же недружественные действия отчуждателя, направленные против интересов Российской Федерации, и до включения принадлежащего (принадлежавшего) ему имущества в Перечень были широко известны (например, ввиду того что он относится к числу так называемых публичных фигур) и при этом отсутствуют причины, по которым о них не мог знать приобретатель (например, его проживание ранее за пределами Республики Крым, где такие сведения не получили распространения), то это также может дать суду основания для вывода о том, что такой приобретатель, вступая в правоотношения с отчуждателем, не проявил разумной осмотрительности при выборе контрагента и тем самым фактически способствовал ему в преобразовании этого имущества в денежную или иную форму с целью вывода из-под действия возможных мер по защите национальных интересов. Соответственно, в таких случаях последующее включение имущества в Перечень также может давать основания для наступления негативных для приобретателя правовых последствий.

Тем более приобретатель имущества не может рассматриваться как добросовестный участник рассматриваемого правоотношения, а состоявшееся отчуждение этого имущества иностранным государством, совершающим в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия, или связанным с таким государством лицом – как препятствующее применению правовых последствий его включения в Перечень в том случае, когда такая сделка с имуществом состоялась с целью избежания потенциального применения к предшествующему собственнику рассматриваемой меры, а лицо, приобретшее имущество в собственность, знало (в частности, выступило в качестве подставного лица (номинального владельца) или являлось аффилированным лицом) или должно было знать о названной цели его отчуждения.

В то же время, исходя из презумпции добросовестности участников гражданского оборота, вывод о том, что стандарты добросовестного поведения были нарушены приобретателем имущества, впоследствии включенного в Перечень, может быть сделан только судом с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела. Бремя же доказывания наличия указанных негативных для оценки поведения приобретателя этого имущества обстоятельств лежит на органах государственной власти Республики Крым.

Таким образом, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации при названных выше условиях имущество, приобретенное у иностранного лица, признанного в установленном законом порядке связанным с иностранным государством, совершающим в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц

недружественные действия, может быть включено в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым.

Установление таких обстоятельств, равно как и оценка доказательств, на основании которых такие обстоятельства устанавливаются, относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, а несогласие с этими обстоятельствам и/или с оценкой доказательств само по себе основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений не является, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и доказательств и не могут являться правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 5 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 22 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи