



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД25-9-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 ноября 2025 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Никифорцева Андрея Александровича на определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 31 января 2025 г., апелляционное определение Новосибирского областного суда от 22 апреля 2025 г. и кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 г. по административному делу № 2а-492/2024 по административному исковому заявлению Никифорцева А.А. о признании незаконным решения ФНС России от 11 июля 2024 г. № 9-6-07/0085@ об отказе в рассмотрении апелляционной жалобы административного истца от 17 июня 2024 г. на решение МИФНС № 23 в УФНС России по Новосибирской области по существу,

у с т а н о в и л а :

Никифорцев А.А. 19 января 2024 г. получил уведомление МИФНС России № 23 по Новосибирской области (далее – Инспекция) № 06-04/001422 о необходимости явиться для дачи пояснений в соответствии с подпунктом «б» пункта 4² статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Не согласившись с указанным уведомлением, административный истец обратился с жалобой в УФНС России по Новосибирской области на действия Инспекции по направлению ему уведомления.

По результатам рассмотрения обращения УФНС России по Новосибирской области 15 мая 2024 г. направила ответ, где указала на отсутствие оснований для удовлетворения жалобы.

Никифорцев А.А. 17 июня 2024 г. направил жалобу в ФНС России на действия Инспекции и ответ УФНС России по Новосибирской области по результатам рассмотрения жалобы.

ФНС России направила заявителю ответ от 11 июля 2024 г. № 9-607/0085@, в котором, по мнению заявителя, фактически содержался отказ в рассмотрении жалобы по существу.

Никифорцев А.А. обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконными действий ФНС России, выраженных в ответе от 11 июля 2024 г. № 9-607/0085@ об отказе в рассмотрении его жалобы от 17 июня 2024 г.

Определением Болотнинского районного суда Новосибирской области от 8 октября 2024 г. административное дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области.

Никифорцев А.А. 1 ноября 2024 г. подал частную жалобу на определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 8 октября 2024 г., в которой содержалось ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение с жалобой.

Определением Болотнинского районного суда Новосибирской области от 31 января 2025 г. Никифорцеву А.А. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока. При этом суд исходил из того, что в адрес заявителя 11 октября 2024 г. почтовой корреспонденцией направлено определение, которое 23 октября 2024 г. возвратилось с указанием причины «истек срок хранения», административным истцом не указаны обстоятельства, которые препятствовали подаче частной жалобы в установленный законом срок.

Апелляционным определением судьи Новосибирского областного суда от 22 апреля 2025 г., оставленным без изменения кассационным определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 г., определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 31 января 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Никифорцев А.А., выражая несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить и вынести новое решение об удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для подачи жалобы на определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 8 октября 2024 г.

В обоснование указывает, что копия определения Болотнинского районного суда Новосибирской области от 8 октября 2024 г. получена им 24 октября 2024 г., что подтверждается копией почтового конверта с судебной корреспонденцией. Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что в отчете о движении почтовой корреспонденции с идентификатором 63334098152112 ошибочно указано о неполучении корреспонденции отправителем, при таких обстоятельствах считает, что срок для подачи частной

жалобы был пропущен незначительно, всего на 3 рабочих дня. При этом копия определения от 8 октября 2024 г. была направлена ему только 14 октября 2024 г., вынесено определение в его отсутствие, узнал о нем лишь 24 октября 2024 г. при получении заказного письма, до окончания срока обжалования оставалось всего 4 дня, что явно недостаточно для подготовки мотивированной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2025 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 30 октября 2025 г. кассационная жалоба с материалом переданы в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемых судебных актов незаконными и их отмены имеются исходя из следующего.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Гарантия судебной защиты прав и свобод является одной из задач административного судопроизводства, к которым Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации относит обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотра ошибочного судебного акта в целях восстановления в правах посредством правосудия и обеспечивается путем восстановления процессуальных сроков лицам, участвующим в деле, лишенным в силу объективных обстоятельств возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки.

Согласно части 1 статьи 314 КАС РФ частная жалоба может быть подана в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены указанной статьей.

В соответствии с частью 1 статьи 95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока.

Из части 2 статьи 95 КАС РФ следует, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, если иное не предусмотрено Кодексом. В заявлении должны быть указаны причины пропуска процессуального срока. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие уважительность этих причин. Заявление рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности процессуального вопроса суд вправе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Положения статьи 95 КАС РФ устанавливают возможность восстановления судом пропущенного процессуального срока, вопрос же о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

В силу положений части 2 статьи 92 КАС РФ в сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни.

В соответствии с частью 1 статьи 315 КАС РФ подача частной жалобы и ее рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 34 КАС РФ, то есть по правилам, предусмотренным для подачи апелляционных жалоб.

Одним из требований к содержанию частной жалобы, установленных федеральным законодателем, является обязательность указания в ней оснований, по которым лицо считает обжалуемый судебный акт неправильным (пункт 4 части 1 статьи 299 КАС РФ).

Следовательно, в отсутствие копии обжалуемого судебного акта выполнить приведенное положение процессуального закона не представляется возможным.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 199 КАС РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления должно быть мотивировано.

Из материалов административного дела усматривается, что 31 января 2025 г. в судебном заседании в отсутствие сторон вынесено и оглашено определение об отказе в удовлетворении ходатайства административного истца о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи частной жалобы на определение от 8 октября 2024 г., копия которого получена административным истцом 24 октября 2024 г.

Частная жалоба на определение от 8 октября 2024 г. направлена в адрес суда 1 ноября 2024 г. посредством почтовой корреспонденции в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения его копии.

С учетом доводов кассационной жалобы, а также даты получения копии определения имеются основания для признания причин пропуска срока на обращение с частной жалобой уважительными.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», следует, что для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью гражданина, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, осуществление ухода за членом семьи и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 174, пункта 5 части 6 статьи 180, пункта 7 части 1 статьи 199 КАС РФ порядка и срока обжалования судебного акта; несоблюдение судом установленного статьей 177 КАС РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 182 КАС РФ срока выдачи и направления копии решения суда лицам, участвующим в деле, другие независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

Изучение кассационной жалобы по материалам истребованного административного дела с учетом приведенного правового регулирования о необходимости обеспечения судом доступности правосудия в сфере административных правоотношений при соблюдении принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда дают основание полагать, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций формально подошли к рассмотрению вопроса о возможности восстановления пропущенного процессуального срока, ограничились формальным перечислением оснований для отказа в восстановлении незначительно пропущенного процессуального срока, что, как следствие, привело к ограничению прав административного истца на доступ к правосудию.

Таким образом, действия судов об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением материала по административному

исковому заявлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству суда с учетом приведенных выше норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 31 января 2025 г., апелляционное определение Новосибирского областного суда от 22 апреля 2025 г. и кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 г. отменить.

Восстановить Никифорцеву Андрею Александровичу срок на подачу частной жалобы на определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 8 октября 2024 г.

Материал по административному исковому заявлению Никифорцева А.А. о признании незаконным решения ФНС России от 11 июля 2024 г. № 9-6-07/0085@ об отказе в рассмотрении апелляционной жалобы административного истца от 17 июня 2024 г. на решение МИФНС № 23 в УФНС России по Новосибирской области по существу по частной жалобе на определение Болотнинского районного суда Новосибирской области от 8 октября 2024 г. направить в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Судья

