



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-86-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску компании с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопментс Лимитед» к Лобач Надежде Александровне и Серсултанову Магдану Тагировичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения и признании права собственности на нежилое помещение

по кассационной жалобе Лобач Надежды Александровны и Серсултанова Магдана Тагировича на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав представителя Серсултанова М.Т. и Лобач Н.А. – Гуртового О.О., третье лицо Петрова А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя компании с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопментс Лимитед» Ченцова С.А., возражавшего против удовлетворения жалобы,

установила:

компания с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопментс Лимитед» обратилась в суд с иском к Лобач Н.А. и Серсултанову М.Т. об истребовании нежилого помещения с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 530,1 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], из чужого незаконного владения и признании права собственности на это имущество.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Лобач Н.А. и Серсултанов М.Т. просят отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 апреля 2025 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 22 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. рассмотрение дела было отложено на 7 октября 2025 г.

Определением председателя судебного состава по гражданским делам Судебной коллегии по гражданским делам Асташова С.В. от 6 октября 2025 г. произведена замена судьи Марьина А.Н. на судью Горшкова В.В. по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 5 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, компания с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопменте Лимитед», являлась учредителем ООО «АН-Сибконтакт Инвест» (размер доли 100%), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 10 августа 2023 г. № ЮЭ9965-23-112745436.

Между Правительством г. Москвы и ООО «АН-Сибконтакт Инвест» 8 июня 2005 г. заключен инвестиционный контракт по реализации инвестиционного проекта по строительству многофункционального комплекса, расположенного по адресу: [REDACTED], общей площадью 40 000 кв.м.

По договору от 26 января 2009 г., заключенному от имени компании «Стэнбридж Контрактс Лимитед», учрежденной в соответствии с законодательством Республики Кипр, и ООО «АН-Сибконтакт Инвест», от лица которого договор подписан генеральным директором Петровым А.Л., ООО «АН-Сибконтакт Инвест» (инвестор) обязалось передать компании «Стэнбридж Контрактс Лимитед» (соинвестор) 958,1 кв.м общей площади здания, расположенного по адресу: [REDACTED], а соинвестор обязался осуществить вклад в инвестиционную деятельность в размере 10 000 000 руб.

Дополнительным соглашением к инвестиционному договору от 26 января 2009 г., датированным 6 декабря 2013 г., изменены сроки уплаты инвестиционного взноса в размере 10 000 000 руб., уточнена площадь передаваемого нежилого помещения – 530,1 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED], а также включена обязанность подачи документов на регистрацию перехода права собственности.

В ходе рассмотрения уголовного дела № [REDACTED] Басманным районным судом г. Москвы установлено, что названный выше инвестиционный договор от 26 января 2009 г. заключен в период с 5 марта по 23 декабря 2013 г. Не ранее 6 и не позднее 23 декабря 2013 г. заключено датированное 6 декабря 2013 г. дополнительное соглашение об уступке прав и обязанностей соинвестора, по которому права и обязанности компании Стэнбридж Контрактс Лимитед переходят к ООО «Стэнбридж» (соинвестор).

Право собственности ООО «АН-Сибконтакт Инвест» на нежилое помещение общей площадью 530,1 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] зарегистрировано 6 декабря 2013 г., о чем в ЕГРН сделана запись о регистрации № [REDACTED].

На основании акта приема-передачи от 22 декабря 2013 г., подписанного от имени ООО «АН-Сибконтакт Инвест» Петровым А.Л., помещение общей

площадью 530,1 кв.м, а также документация и ключи были переданы ООО «Стенбридж».

25 февраля 2014 г. Управлением Росреестра по г. Москве произведена государственная регистрация перехода права собственности на нежилое помещение с кадастровым номером: [REDACTED] к ООО «Стенбридж», что подтверждается выпиской из ЕГРН. В качестве документов-оснований регистрации права собственности указаны инвестиционный договор от 26 января 2009 г., соглашение от 6 декабря 2013 г. об уступке прав и обязанностей по инвестиционному договору от 26 января 2009 г., акт приема-передачи нежилого помещения от 22 декабря 2013 г.

12 января 2018 г. право собственности на названное выше нежилое помещение перешло к Лобач Н.А. и Серсултанову М.Т. в размере 1/2 доли каждому на основании договора купли-продажи от 13 декабря 2017 г., заключенного между ними и ООО «Стенбридж», по цене 84 000 000 руб. – по 42 000 000 руб. за каждую долю.

Оплата Лобач Н.А. произведена в сумме 42 000 000 руб. платежным поручением 8 февраля 2018 г, других сведений суд не установил.

Приговором Басманного районного суда г. Москвы от 22 ноября 2021 г. Петров А.Л. осужден по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 32, 35, 37, 39, 58, 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), исходил из того, что спорное нежилое помещение выбыло из владения инвестора ООО «АН-Сибконтакт Инвест» в результате преступных действий Петрова А.Л. помимо воли общества, учредитель которого – компания с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопменте Лимитед» – лишилась указанного помещения. Оснований для удовлетворения заявления ответчиков о пропуске срока исковой давности суд не установил.

Кроме того, суд указал, что приговором Басманного районного суда г. Москвы от 22 ноября 2021 г. по делу № 1-27/21 за истцом признано право на удовлетворение гражданского иска.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 постановления Пленума № 10/22, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

В соответствии со статьей 8¹ Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указанная норма содержит основополагающие правила государственной регистрации прав на имущество, подлежащие применению независимо от того, что является объектом регистрации (права на недвижимое имущество, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и др.). Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д.

В пункте 5 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» установлено, что государственная регистрация права на недвижимое имущество в ЕГРН является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Особенности приобретения прав на здание или сооружение либо на расположенные в таких здании или сооружении помещения, машино-места, созданные в рамках инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений регулируются Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (статья 10.2).

Согласно пункту 2 статьи 88 Гражданского кодекса Российской Федерации общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или может состоять из одного лица, в том числе при создании в результате реорганизации.

Права участника общества возникают из личного его участия и регламентированы нормами корпоративного законодательства (статья 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Права и обязанности участников общества определены в статье 8 и 9 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации является объектом гражданских прав.

В предусмотренных Законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества случаях правам участников корреспондируют соответствующие обязанности общества. При их надлежащем исполнении участники общества вправе предъявить обществу свои имущественные и неимущественные требования, вытекающие из данных правоотношений.

В этой связи необходимо учитывать, что к обязательствам ООО «АН-Сибконтакт Инвест» перед его учредителем, вытекающим из участия в обществе, относятся обязательства, корреспондирующие с корпоративными правами участника, и регулируемые нормами корпоративного законодательства.

Между тем судебные инстанции при удовлетворении иска учредителя об истребовании недвижимого имущества, которое было создано в рамках инвестиционной деятельности с участием ООО «АН-Сибконтакт Инвест», не учли специфику правоотношений, связанных с особенностями корпоративного участия в обществах с ограниченной ответственностью, которые регламентируются специальным законом.

Из имеющихся в реестре сведений следует, что по решению единственного учредителя ООО «АН-Сибконтакт Инвест» было реорганизовано в форме выделения из его состава юридического лица – ООО «Даймонд Холл», зарегистрированного 3 июня 2015 г.

При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом, который должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт (пункт 1 статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При разрешении спора судебные инстанции не учли следующие юридически значимые обстоятельства.

Согласно выписке из ЕГРН от 9 апреля 2014 г. № [REDACTED] за ООО «АН-Сибконтакт Инвест» было зарегистрировано право собственности на нежилое помещение с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 48 099,5 кв.м в здании, расположенном по адресу [REDACTED], которое было передано в составе имущественных активов при выделении и создании ООО «Даймонд Холл», что также подтверждается разделительным балансом на 31 марта 2014 г. с расшифровкой имущества и ответственности.

Таким образом, следовало учитывать, что спорное помещение с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 530,1 кв.м не передавалось в состав имущества вновь созданного в форме выделения общества и оснований для

возникновения у него права собственности, в том числе с учетом иного момента возникновения прав на недвижимость, не установлено (абзац второй пункта 11 постановления Пленума № 10/22).

В свою очередь, на основании заключенных соглашений от 26 января 2009 г. и от 6 декабря 2013 г. право на получение спорного помещения приобретено компанией «Стенбридж Контрактс Лимитед» и впоследствии ООО «Стенбридж».

При наличии соглашения о замене инвестора ООО «АН-Сибконтакт Инвест» зарегистрировало право собственности на спорные помещения (объекты инвестиционной деятельности) и передало их по акту приема-передачи ООО «Стенбридж».

Согласно пункту 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» дано разъяснение, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Вступившим в законную силу приговором Басманного районного суда города Москвы от 22 ноября 2021 г. Петров А.Л. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно приговору суда, Петров А.Л., являясь генеральным директором ООО «АН-Сибконтакт Инвест» с 1 октября 2009 г., действуя в составе организованной группы, с целью хищения, в период не ранее 16 августа 2013 г. и не позднее 23 декабря 2013 г., подписал договор с компанией «Стэнбридж Контрактс Лимитед», датированный 26 января 2009 г., а затем 19 ноября 2013 г. в нотариальной конторе подписал две доверенности с полномочиями представителей ООО «АН-Сибконтакт Инвест» на совершение действий по регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество.

Таким образом, необходимо было учитывать установленные приговором обязательные для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяния, обстоятельства, связанные с совершением руководителем ООО «АН-Сибконтакт Инвест» Петровым А.Л. мошенничества.

Из этого следует, что факт совершения руководителем общества (инвестора) незаконных действий и причинения ущерба считается доказанными, при этом вопросы гражданско-правовых последствий подлежат установлению при рассмотрении настоящего спора.

ООО «АН-Сибконтакт Инвест» ликвидировано 12 октября 2017 г., о чем в ЕГРЮЛ сделана запись № [REDACTED].

В соответствии с пунктом 5² статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц.

Таким образом, в результате ликвидации ООО «АН-Сибконтакт Инвест» и внесения сведений о его прекращении в ЕГРЮЛ, в случае обнаружения имущества такого юридического лица, учредитель вправе инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества.

Законом установлены специальные механизм и процедура распределения обнаруженного имущества, в связи с чем иск об истребовании имущества, принадлежащего ликвидированному юридическому лицу, в пользу учредителя не может признаваться законным.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В пункте 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Срок исковой давности на основании пункта 1 статьи 200 Гражданского Кодекса Российской Федерации начинает течь с момента, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является

надлежащим ответчиком по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса об исковой давности», если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для цели определения начала исчисления срока исковой давности необходимо учитывать следующее

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 589-О, само по себе возбуждение уголовного дела по заявлению потерпевшего, выступающего в рамках этого уголовного дела в качестве гражданского истца, не препятствует возможности защиты потерпевшим своих имущественных прав в порядке гражданского судопроизводства путем подачи иска в арбитражный суд или суд общей юрисдикции; потерпевший, предъявляя гражданский иск в уголовном процессе на стадии предварительного следствия, должен предвидеть юридические последствия своих действий, в том числе возможность, а в отдельных случаях – и необходимость защиты своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

Само по себе наличие или отсутствие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не является определяющим при исчислении срока исковой давности применительно к пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, как не является определяющим при исчислении срока исковой давности и наличие (отсутствие) вступившего в законную силу обвинительного приговора, в том числе в деликтных правоотношениях, для защиты права лица, нарушенного в результате совершения преступления, поскольку суд, обладая необходимыми дискреционными полномочиями в каждом конкретном деле устанавливает момент начала течения этого срока исходя из фактических обстоятельств, в том числе, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением (приговором) и имеющих преюдициальное значение.

Право собственности ООО «Стенбридж» на спорное помещение подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 25 февраля 2014 г. 77 АР № 123746.

Компания с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопментс Лимитед» как единственный учредитель при должной степени заботливости и осмотрительности с момента принятия решения о реорганизации ООО «АН-Сибконтакт Инвест» и передачи в 2015 г. части помещений общей площадью 48 099,5 кв.м в состав созданного юридического лица должна была знать о передаче (отчуждении) спорных объектов площадью 530,1 кв.м третьим лицам,

поскольку по результатам инвестиционной деятельности ООО «АН-Сибконтакт Инвест» приобрело право собственности на объекты площадью 48 629,6 кв.м.

Кроме того, обстоятельства выбытия спорного помещения из собственности ООО «АН-Сибконтакт Инвест» были известны компании с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопментс Лимитед», что нашло отражение в заявлении о проведении проверки от 31 июля 2018 г. и возбуждении уголовного дела от 24 августа 2018 г.

Таким образом, для правильного разрешения спора и применения срока исковой давности подлежали оценке обстоятельства осведомленности заинтересованных лиц о выбытии прав на спорное имущество на основании заключенных сделок о передаче прав и обязанностей инвестора и продаже нежилых помещений третьим лицам.

Кроме того, по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли (пункт 39 постановления Пленума № 10/22)

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2025 г. № 907-О отмечено, что не являются безусловным основанием для решения вопроса о принадлежности имущества в пользу собственника также положения статьи 52 Конституции Российской Федерации об охране прав потерпевших от преступлений.

Государство, руководствуясь вытекающими из Конституции Российской Федерации принципами правового государства, верховенства права и справедливости, обязано способствовать максимально возможному возмещению потерпевшему от преступления причиненного ему вреда и тем самым обеспечивать эффективную защиту достоинства личности как конституционно значимой ценности.

Между тем, по смыслу части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статус лица в качестве потерпевшего устанавливается исходя из его фактического положения и лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им. Это связано с тем, что обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав.

При рассмотрении споров, связанных с истребованием имущества от добросовестного приобретателя, необходимо исследовать обстоятельства выбытия имущества из владения собственника по его воле вне зависимости от того, какую

уголовно-правовую квалификацию получили эти отношения в части определения предмета хищения (само имущество или вырученные от его реализации денежные средства).

Эти обстоятельства судебными инстанциями учтены не были.

Поскольку права на спорное имущество переданы третьим лицам ООО «АН-Сибконтакт Инвест» в лице его генерального директора, то суду с учетом приведенных норм и разъяснений надлежало дать оценку добросовестности последних приобретателей спорного имущества.

Между тем такая оценка судами в нарушение части 2 статьи 56, статьи 195 и 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана.

Ссылаясь на то, что приговором Басманного районного суда г. Москвы от 22 ноября 2021 г. за истцом признано право на удовлетворение гражданского иска, судебные инстанции не дали оценки тому, что резолютивная часть приговора решения об этом не содержит.

В резолютивной части имеющейся в материалах дела копии приговора указано лишь на то, что судьбу вещественных доказательств – нежилых помещений с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 530,1 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] и с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 536,2 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], следует решить после разрешения по существу гражданского иска.

Обжалуемые судебные постановления не содержат никакого суждения и о том, к какому иску (истец, ответчик, предмет иска, существо заявленных требований) относятся доводы мотивировочной части приговора о необходимости признать за гражданскими истцами право на удовлетворении гражданского иска и передать его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Так, согласно копии приговора в деле участвовали представители потерпевших компании «Нарбол Лимитед» и компании с ограниченной ответственностью «Максионер Девелопменте Лимитед», а также подсудимый Петров А.Л.

Лобач Н.А. допрошена судом в качестве свидетеля, сведений об участии в деле Серсултанова М.Т. приговор не содержит.

В мотивировочной части приговора содержится указание о том, что государственный обвинитель и представитель гражданских истцов иск поддержали, а подсудимый и его защитники против иска возражали.

Однако указаний о том, кто и к кому именно предъявил какой иск, кто является гражданским ответчиком, копия приговора не содержит.

Таким образом, выводы судебных инстанций, в том виде как они сделаны, не соответствуют буквальному содержанию имеющейся в деле копии приговора суда.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи