



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-108-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трубицкой Натальи Александровны, действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] А [REDACTED], Трубицкой Марии Михайловны, действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] В [REDACTED], к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» о признании решений незаконными, об обязанности выдать разрешение на заключение договора мены

по кассационной жалобе Трубицкой Натальи Александровны, действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] А [REDACTED], Трубицкой Марии Михайловны, действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] В [REDACTED], на решение Тверского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Трубицкой Н.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя ГБУ МФЦ г. Москвы Аничкина Д.А., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трубицкая Н.А., действующая в интересах [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Трубицкая М.М., действующая в интересах [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, обратились в суд с иском о признании незаконными решений государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» (далее также – ГБУ МФЦ г. Москвы) от 5 мая 2023 г. № 634 и № 635 об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом несовершеннолетних [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED], возложении на ответчика обязанности по выдаче разрешения на заключение договора мены между несовершеннолетними [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED]. Заявленные требования мотивированы тем, что несовершеннолетний [REDACTED] А. [REDACTED] проживает в двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], ул. М [REDACTED] с 2012 года (до 2014 года – вместе с матерью и отцом, после расторжения брака между родителями в 2014 году и вплоть до настоящего времени – вдвоем с матерью Трубицкой Н.А.; далее также – квартира по ул. М [REDACTED]). Право собственности на названную квартиру принадлежит несовершеннолетнему [REDACTED] А. [REDACTED] в размере 2/3 доли, Трубицкой М.М. и ее сыну [REDACTED] В. [REDACTED] – по 1/6 доли каждому. С 2016 года несовершеннолетний [REDACTED] В. [REDACTED] вместе с матерью Трубицкой М.М. проживает в двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], ул. Б. [REDACTED] (далее также – квартира по ул. Б. [REDACTED]). Право собственности на эту квартиру принадлежит несовершеннолетним [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED], а также Трубицкой М.М. (по 1/3 доли каждому). После оформления договора мены двухкомнатная квартира по ул. М [REDACTED] перейдет в единоличную собственность несовершеннолетнего [REDACTED] А. [REDACTED], а несовершеннолетний [REDACTED] В. [REDACTED] и его мать Трубицкая М.М. станут собственниками квартиры по ул. Б. [REDACTED] в равных

долях (по 1/2 доли). Таким образом, исходя из того, что после заключения договора жилищные условия несовершеннолетних А. и В. улучшатся, условия проживания станут более благоприятными, а размер принадлежащего им на праве собственности имущества увеличится, отказ ответчика в выдаче разрешения на заключение договора мены, по мнению истцов, является незаконным.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Трубицкая Н.А., действующая в интересах несовершеннолетнего А. , и Трубицкая М.М., действующая в интересах несовершеннолетнего В. , ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 30 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Трубицкая Н.А. является матерью несовершеннолетнего [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Трубицкая М.М. – матерью несовершеннолетнего [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

[REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED] являются неполнородными братьями, имеющими общего отца Трубицкого Д.А., скончавшегося 31 января 2021 г.

Несовершеннолетний [REDACTED] А. [REDACTED] является собственником 2/3 доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру общей площадью 38,5 кв. м по адресу: [REDACTED], ул. М. [REDACTED], а также собственником 1/3 доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру общей площадью 49,4 кв. м по адресу: [REDACTED], ул. Б. [REDACTED].

В собственности несовершеннолетнего [REDACTED] В. [REDACTED] находится 1/3 доли в праве собственности на квартиру по ул. Б. [REDACTED], а также 1/6 доли в праве собственности на квартиру по ул. М. [REDACTED].

Кроме несовершеннолетних собственников названных жилых помещений, Трубицкой М.М. (матери [REDACTED] В. [REDACTED]) принадлежит 1/6 доли в праве собственности на квартиру по ул. М. [REDACTED] и 1/3 доли в праве собственности на квартиру по ул. Б. [REDACTED].

В соответствии с отчетом № [REDACTED] об определении рыночной стоимости квартиры, расположенной по ул. М. [REDACTED], составленным ООО «ИНЕКС» 28 октября 2022 г., рыночная стоимость 1/6 доли в праве собственности на названную квартиру составляет (округленно) 1 532 000 руб.

Из отчета, составленного ООО «АБМ ЭКСПЕРТ» 15 ноября 2022 г., стоимость 1/3 доли в праве собственности на квартиру по ул. Б. [REDACTED] 3 088 000 руб.

23 апреля 2023 г. истцы обратились в филиал ГБУ МФЦ г. Москвы – МФЦ окружного значения Юго-Западного АО г. Москвы с заявлениями по вопросу предоставления государственной услуги – выдачи предварительного разрешения на заключение договора мены имущества, принадлежащего несовершеннолетним.

Договор мены должен был быть заключен на следующих условиях: Трубицкая Н.А., действующая в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] А. [REDACTED], передает принадлежащую ему 1/3 доли в праве собственности на квартиру по ул. Б. [REDACTED] несовершеннолетнему [REDACTED] В. [REDACTED] и Трубицкой М.М., которые, в свою очередь, должны были передать несовершеннолетнему [REDACTED] А. [REDACTED] принадлежащую

каждому из них 1/6 доли в праве собственности на квартиру по ул. М [REDACTED].

По результатам рассмотрения заявления и приложенных документов ответчиком приняты решения от 5 мая 2023 г. № 634 и № 635 об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет, [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которые мотивированы тем, что указанная сделка противоречит положениям пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED] являются близкими родственниками – неполнородными братьями, имеющими общего отца. Также обозначено, что отчет ООО «ИНЕКС» № 2209/6936 о рыночной стоимости доли квартиры составлен более чем за 6 месяцев до даты подачи заявления.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что решения ГБУ МФЦ г. Москвы от 5 мая 2023 года № 634 и № 635 об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим несовершеннолетним [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED], не противоречат действующему законодательству, являются мотивированными, обоснованными и направленными на защиту имущественных интересов несовершеннолетних. Исходя из того, что несовершеннолетние [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED] являются близкими родственниками, заключение договора мены в отношении принадлежащего им имущества будет противоречить положениям пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка. Право ребенка на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности

имуществом определяется статьями 26 и 28 Гражданского кодекса Российской Федерации. При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами.

Пунктом 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации установлен запрет на осуществление родительских прав в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей, в том числе в судах, без специальных полномочий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. К сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 37 данного кодекса.

Опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного (пункт 2 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее также – Федеральный закон «Об опеке и попечительстве»), относящем к задачам органов опеки и попечительства, в частности, защиту прав и законных интересов подопечных, обеспечение достойного уровня их жизни (статья 4), а также определяющем правовой режим имущества подопечных (глава 4).

Выдача разрешений на совершение сделок с имуществом подопечных является полномочием органов опеки и попечительства (пункт 6 части 1 статьи 8, часть 2 статьи 19 Федерального закона «Об опеке и попечительстве»).

В силу части 3 статьи 21 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» отказ органа опеки и попечительства в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован, он может быть оспорен в судебном порядке опекуном или попечителем, иными заинтересованными лицами, а также прокурором.

На основании постановления Правительства Москвы от 30 марта 2023 г. № 508-ПП «О порядке предоставления отдельных государственных услуг в сфере опеки, попечительства и патронажа в городе Москве» организовано предоставление государственной услуги города Москвы в сфере опеки, попечительства и патронажа в виде выдачи предварительного разрешения на совершение сделок с имуществом, принадлежащим в том числе несовершеннолетнему (пункты 1, 1.1 названного постановления; далее также – постановление Правительства Москвы от 30 марта 2023 г. № 508-ПП).

Оказание такой услуги при совершении сделок с находящимся на территории Российской Федерации недвижимым имуществом, принадлежащим несовершеннолетнему, имеющему место жительства в городе Москве либо не имеющему места жительства на территории Российской Федерации и являющемуся собственником имущества, находящегося на территории города Москвы, осуществляется государственным бюджетным учреждением города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» через структурное подразделение (филиал) Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» – многофункциональный центр предоставления государственных услуг для органов исполнительной власти города Москвы (пункты 2.3, 2.3.1, 2.3.1.1, 2.3.1.1.1 административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Выдача

предварительного разрешения на совершение сделок с имуществом, принадлежащим несовершеннолетнему, совершеннолетнему недееспособному или ограниченно дееспособному гражданину», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 30 марта 2023 г. № 508-ПП).

Конституционный Суд Российской Федерации, анализируя положения абзаца второго пункта 1 статьи 28 и пунктов 2 и 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, из содержания которых не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями, обратил внимание, что при решении вопроса о законности отказа согласовать сделку в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации необходимо исходить из добросовестности родителей, выступающих в качестве законных представителей своих несовершеннолетних детей (определение от 6 марта 2003 г. № 119-О).

В постановлении от 8 июня 2010 г. № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в случаях обжалования в судебном порядке отказа органа опеки и попечительства дать разрешение на отчуждение имущества несовершеннолетнего такое решение уполномоченного органа оценивается судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Принятые по делу судебные постановления приведенным нормативным положениям не соответствуют.

Так, при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций допущено неправильное толкование и применение к спорным отношениям пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, повлекшее ошибочный вывод судов о том, что заключение договора мены между несовершеннолетними А. и В. противоречит закону.

По общему правилу названной нормой закона установлен запрет на совершение сделок опекунов, попечителей, их супругов и близких родственников с подопечными. Данный запрет направлен на предотвращение злоупотреблений со стороны указанных лиц, выражающихся в получении ими выгоды за счет имущества подопечного.

При этом законом не запрещены сделки в интересах несовершеннолетнего между самим несовершеннолетним и его иными близкими родственниками, не являющимися его законными

представителями, а также супругами или близкими родственниками законных представителей.

Из материалов дела следует, что договор мены, о получении разрешения на заключение которого истцы обратились в филиал ГБУ МФЦ г. Москвы – МФЦ окружного значения Юго-Западного АО г. Москвы, должен был быть заключен между неполнородными братьями, имеющими общего отца, – несовершеннолетними [REDACTED] А. [REDACTED] и [REDACTED] В. [REDACTED]. Однако законные представители детей – их матери Трубицкая Н.А. и Трубицкая М.М. – в родстве друг с другом не состоят. Равно несовершеннолетний [REDACTED] А. [REDACTED] не является родственником законного представителя [REDACTED] В. [REDACTED] – Трубицкой М.М., а законный представитель [REDACTED] А. [REDACTED] – Трубицкая Н.А. не состоит в родстве с [REDACTED] В. [REDACTED].

Таким образом, данный договор не подпадает под запрет, установленный пунктом 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций также не учли, что обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего является предметом первоочередной заботы и обязанностью родителей, возложенной на них законом. По общему правилу все сделки, совершаемые с имуществом несовершеннолетнего, должны совершаться к его выгоде. Установление необходимости получения обязательного согласия органа опеки и попечительства при совершении подобных сделок исходит из принципа соблюдения прав и законных интересов ребенка и имеет своей целью не допустить ухудшения его положения. Одновременно, добросовестность законных представителей несовершеннолетнего предполагается, а также не допускается произвольный запрет на осуществление сделок с имуществом несовершеннолетнего его родителями.

Исходя из изложенного, проблема отчуждения недвижимого имущества несовершеннолетнего предполагает исследование каждого случая с учетом всей совокупности обстоятельств, свидетельствующих о том, что в результате такого отчуждения не будет допущено нарушение прав и законных интересов ребенка.

Формально сославшись на нарушение части 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций вопреки требованиям части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически не определили в качестве юридически значимого вопрос о том, будет ли заключение договора мены отвечать интересам несовершеннолетних [REDACTED] А. [REDACTED] и

В. []; этот вопрос не являлся предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П, от 11 февраля 2019 г. № 9-П и др.).

В ходе судебного разбирательства по делу истцами заявлялись доводы о том, что договор мены, за получением разрешения на заключение которого они обращались, будет способствовать установлению определенности имущественных прав несовершеннолетних А. [] и В. [], поскольку сделка направлена на улучшение их жилищных условий, а именно в результате заключения договора мены несовершеннолетний А. [] становится единоличным собственником двухкомнатной квартиры по ул. М. [], в то время как несовершеннолетний В. [] вместе со своей матерью Трубицкой М.М. становятся собственниками 1/2 доли каждый в двухкомнатной квартире по ул. Б. [], при этом обмениваемые доли в жилых помещениях по указанным адресам являются практически равноценными. Истцы обращали внимание судов на то, что они являются двумя разными семьями, каждая из которых в течение длительного периода времени проживает в квартире, в которой зарегистрирована, и не имеет интереса в использовании квартиры по месту регистрации другой семьи; ни одна из двух квартир не может быть использована для проживания обеих семей без нарушения прав друг друга.

Однако вопреки требованиям гражданского процессуального закона указанные доводы истцов также не получили правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, в решениях ГБУ МФЦ г. Москвы от 5 мая 2023 г. № 634 и № 635 содержится ссылка на то, что отчет ООО «ИНЕКС» № [REDACTED] о рыночной стоимости доли квартиры составлен более чем за 6 месяцев до даты подачи заявления. Однако датой составления данного отчета является 28 октября 2022 г., в то время как с соответствующими заявлениями в ГБУ МФЦ г. Москвы истцы обратились 23 апреля 2023 г. Данные обстоятельства не были предметом судебной оценки, вопрос о правильности приведенных суждений судебными инстанциями не исследовался.

Таким образом, вывод судов первой и апелляционной инстанций о правомерности решений ГБУ МФЦ г. Москвы от 5 мая 2023 года № 634 и № 635 законным признан быть не может.

Суды первой и апелляционной инстанций подошли к разрешению спора формально, не дав правовой оценки доводам сторон, не исследовав и не установив обстоятельства, имеющие юридическое значение для его правильного разрешения.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Трубицкой Н.А., действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED], А [REDACTED], Трубицкой М.М., действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] В [REDACTED], законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1 – 3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Трубицкой Н.А., действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED], А [REDACTED], Трубицкой М.М., действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] В [REDACTED], в связи с чем решение Тверского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. нельзя признать законными, они

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Тверской районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи

