



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223 -УД25-32-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Коршунова П.А. - путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника-адвоката Тихоновой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Тихоновой Н.А. на приговор Центрального окружного военного суда от 1 июля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 марта 2025 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Коршунова Павла Андреевича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого.

Приговором Центрального окружного военного суда от 1 июля 2024 г. Коршунов П.А. осуждён по ч. 2 ст. 214 УК РФ к ограничению свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре, и освобождён от назначенного наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ.

Он же осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 31 марта 2025 г. приговор в отношении Коршунова П.А. оставлен без изме-

нения, а апелляционная жалоба защитников-адвокатов Земчихина В.В. и Ганженко М.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Коршунова П.А. и его защитника-адвоката Тихоновой Н.А. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы защитника, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коршунов признан виновным и осуждён за вандализм, совершённый по мотивам политической ненависти, и террористический акт, повлекший причинение значительного имущественного ущерба и наступление иных тяжких последствий.

Преступления совершены Коршуновым 29 апреля и 22 сентября 2022 г., соответственно, в городе Тольятти Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней защитник-адвокат Тихонова указывает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными, поскольку при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании.

Адвокат утверждает, что в ходе предварительного расследования уголовного дела в отношении Коршунова руководители следственных групп не приняли дело к своему производству.

Выражает несогласие с отказом суда в удовлетворении ходатайств стороны защиты.

Заявляет, что суд сослался в приговоре на неисследованные материалы уголовного дела.

Суд не выяснил наличие отводов в отношении вновь вступившего в судебное заседание государственного обвинителя.

По мнению защитника, действия Коршунова ошибочно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, поскольку совершённый им поджог входной двери здания администрации г.о. Тольятти, не являющейся органом государственной власти, был совершён в ночное время и не имел цели устрашения населения, дестабилизации деятельности органов власти или оказания воздействия на принятие ими решений об отказе от проведения специальной военной операции и частичной мобилизации, а равно не мог привести к гибели людей.

Ссылаясь на показания свидетеля К [REDACTED] адвокат Тихонова утверждает, что в первоначальных показаниях её подзащитный оговорил себя вследствие оказанного на него противоправного давления.

Выражая несогласие с размером причинённого преступлением материального ущерба, она обращает внимание на полное возмещение Коршуновым потерпевшим как материального, так и морального вреда.

В заключение жалобы адвокат Тихонова просит приговор от 1 июля 2024 г. и апелляционное определение от 31 марта 2025 г. в отношении Коршунова отменить, передав уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу защитника заместитель прокурора Самарской области Цымлов Д.И. просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Коршунова без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Коршунова законными, обоснованными и справедливыми.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Коршунова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Материалами дела подтверждено, что уголовные дела в отношении Коршунова по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205; ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 214 УК РФ, возбуждены с соблюдением положений ст. 140, 146 УПК РФ при наличии поводов и оснований для их возбуждения, которые полно изложены в соответствующих постановлениях следователей о возбуждении уголовных дел и принятии их к производству, отвечающим требованиям ст. 146 УПК РФ.

Постановления руководителей следственных органов о передаче уголовного дела, производстве предварительного следствия следственной группой, соединении уголовных дел, а также постановления следователей о принятии уголовного дела к своему производству соответствуют положениям, предусмотренным ст. 39, 153, 156, 163 УПК РФ.

Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Коршунова проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе о допросе свидетелей, специалистов, об оглашении показаний Коршунова, ряда свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Вопреки утверждению адвоката Тихоновой требования ст. 266 УПК РФ об объявлении состава суда, других участников судебного разбирательства, в том числе государственных обвинителей, разъяснении им права отвода судом соблюдены. Как усматривается из материалов уголовного дела, отводы государственным обвинителям во время судебного разбирательства не заявлялись.

Как следует из протокола судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела стороны обвинения и защиты не были ограничены судом в возможности представления доказательств по делу. После исследования всех представленных доказательств сторонам была предоставлена возможность дополнить судебное следствие, которой они воспользовались по своему усмотрению, после чего судом разрешён вопрос об окончании судебного следствия при отсутствии на это возражений со стороны участников процесса.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307 - 309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389²⁸ УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о неверной оценке судами доказательств по уголовному делу являются несостоятельными и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Выводы окружного военного суда о виновности Коршунова в вандализме, совершённом по мотивам политической ненависти, а также в совершении террористического акта, повлекшего причинение значительного имущественного ущерба и наступление иных тяжких последствий, вопреки утверждениям защитника об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях Коршунова, данных им в ходе предварительного следствия, показаниях представителя потерпевшего И [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], Э [REDACTED] и Б [REDACTED], результатах оперативно-розыскной деятельности, заключениях экспертов, протоколах следственных действий и иных доказательствах, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Коршунова в содеянном, не установлено.

Признавая достоверность показаний свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], Э [REDACTED] и Б [REDACTED], представителя потерпевшего И [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Коршунова, о даче избобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, представителя потерпевшего И [REDACTED], а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что названные свидетели и представитель потерпевшего сообщили источники своей осведомлённости об обстоятельствах уголовного дела, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные в основу приговора, в том числе относительно обстоятельств совершения Коршуновым преступлений, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Показания Коршунова, данные им на предварительном следствии, оглашены в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя при наличии существенных противоречий между показаниями, данными осуждённым в ходе предварительного расследования и в суде, изложены в приговоре в соответствии с протоколами допросов без искажения их смысла. Все имеющие значение для уголовного дела обстоятельства, о которых Коршунов сообщил в ходе следственных действий, исследовались в судебном заседании, получили отражение и надлежащую оценку в приговоре.

Заявление защитника о даче Коршуновым признательных показаний в ходе предварительного следствия под принуждением и в результате применения к нему недозволенных методов ведения расследования проверены и обоснованно отвергнуты.

При этом судами учтено, что в соответствии с протоколом, подписанным Коршуновым, показания им давались добровольно и без какого-либо принуждения в присутствии защитника-адвоката с предварительным разъяснением Коршунову прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, с предупреждением о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. При этом никаких замечаний о порядке проведения допроса, о применении недозволенных методов ведения следствия Коршуновым и его защитником-адвокатом не заявлялось.

Отсутствуют в деле и какие-либо данные, которые указывали бы на то, что во время допроса Коршунов не мог должным образом оценивать существо излагаемых обстоятельств, смысл и значение поставленных перед ним вопросов и своих ответов на них, либо подписал протокол допроса, предварительно не ознакомившись с его содержанием.

Об отсутствии недозволенных методов расследования данного уголовного дела свидетельствуют и результаты проверки заявления Коршунова в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, по итогам которой уполномоченным должностным лицом вынесено мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Как следует из материалов уголовного дела, показания Коршунова о совершении акта вандализма и поджога здания администрации городского округа Тольятти содержат такие детали и хронологию событий преступлений, которые не могли быть известны лицу, не посвящённому в происшедшее, полностью согласуются с показаниями свидетелей, а также с протоколами следственных действий.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о достоверности показаний Коршунова на предварительном следствии об обстоятельствах совершения им преступлений.

Не влияют на обоснованность выводов суда о виновности Коршунова показания допрошенных в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетелей К [] Н., К [] Е., Л [] Б [], М [], К [] и Б [], а также заключения и показания приглашённых стороной защиты специалистов Е [], Б [], Л [], В [] и Т []. В приговоре правильно оценены обстоятельства, в связи с которыми показания этих лиц, не являвшихся очевидцами совершения Коршуновым преступлений, содержащие субъективную оценку личности осуждённого, не могут опровергнуть совокупность доказательств, предъявленных стороной обвинения и надлежаще проанализированных в приговоре.

Исследованные доказательства свидетельствуют о доказанности прямого умысла Коршунова как на совершение вандализма, так и террористического акта - поджога здания администрации городского округа Тольятти с целью устрашения населения, дестабилизации деятельности органов власти, воздействия на принятие их должностными лицами решений в отношении специальной военной операции и мобилизации.

Утверждения защитника о том, что поджог здания администрации г.о. Тольятти Коршунов совершил из хулиганских побуждений и не имел цели дестабилизировать деятельность органов власти или международных организаций либо воздействовать на принятие ими решений, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку совокупностью допустимых и достаточных доказательств установлено, что мотивом совершения Коршуновым поджога административного здания явилось именно его негативное отношение к проведению специальной военной операции и частичной мобилизации, а совершая преступление, он желал оказать воздействие на принятие органами власти решения об отказе от проведения указанных мероприятий.

О направленности умысла Коршунова на совершение террористического акта свидетельствует совокупность установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств содеянного осуждённым, в частности, время, место, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления, характер и размер наступивших и предполагаемых последствий от преступления, а также предшествующее преступлению поведение Коршунова.

Вывод суда о наступлении указанных в приговоре последствий совершения террористического акта соответствует материалам уголовного дела и надлежаще мотивирован в приговоре.

Избрание Коршуновым в качестве предмета преступного посягательства здания не государственного, а местного органа власти не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, так как в соответствии с Конституцией Российской Федерации органы местного самоуправления входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации.

Решение о признании потерпевшим администрации г.о. Тольятти соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Коршуновым и квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 214 и п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Наказание осуждённому Коршунову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств уголовного дела, влияния назначенного наказания на исправление Коршунова и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал по каждому из совершённых Коршуновым преступлений его явку с повинной, совершение им преступлений впервые, положительные характеристики осуждённого по месту жительства, его занятие общественно полезной деятельностью, наличие у Коршунова и его родственников заболеваний, а в отношении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, активное содействие Коршуновым расследованию преступления, добровольное возмещение им имущественного ущерба, компенсация морального вреда Б [REDACTED] и Э [REDACTED]

Принятое судом на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ решение об освобождении Коршунова от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК РФ, является правильным.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого осуждённым преступления, окружной военный суд назначил Коршунову по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ наказание в виде лишения свободы и ограничения свободы на указанные в приговоре сроки, обоснованно не усмотрев условий

для изменения категории этого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому Коршунову наказания несправедливым не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы защитников, по которым сформулированы мотивированные выводы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 1 июля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 марта 2025 г. в отношении Коршунова Павла Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Тихоновой Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи