



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-УД25-30-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Собченко Н.А. и Крохалева В.В. на приговор Свердловского областного суда от 6 февраля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 г.

По приговору Свердловского областного суда от 6 февраля 2025 г.,

Крохалев Василий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 16.08.2016 по ч.1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;

- 08.08.2017 по п. «б» ч.2 ст. 131 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 6 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 07.09.2023 по отбытии наказания,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Собченко Надежда Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступление осужденных Крохалева В.В. и Собченко Н.А. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Васильевой Н.Е. и Бушуева Е.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Крохалев В.В. и Собченко (Санталова) Н.А. признаны виновными в убийстве Р [REDACTED] группой лиц.

Преступление совершено в г. Первоуральске Свердловской области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (и в дополнении) осужденная Собченко Н.А. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, подлежащими отмене, а уголовное дело подлежащим направлению на новое рассмотрение. Одновременно с этим просит судебные решения отменить и вынести оправдательный приговор. Утверждает, что ударов по Р [REDACTED] не наносила, в комнате, где происходило убийство не находилась, была занята с детьми, доказательств ее причастности к убийству потерпевшего не имеется, ни один из свидетелей не являлся очевидцем события преступления, показания соучастника Крохалева являются недостоверными, приводит доводы о причастности к содеянному иного лица - П [REDACTED], утверждает, что Крохалев и П [REDACTED] оклеветали ее, явка с повинной была дана под давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов, и является недопустимым доказательством, указывает на то, что ранее она и Р [REDACTED] не имели конфликтов, мирно проживали в одной квартире.

В кассационной жалобе осужденный Крохалев В.В., оспаривая судебные решения, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение, либо снизить назначенное ему наказание. Считает, что при рассмотрении уголовного дела суд нарушил требования закона, признав наличие отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, однако не мотивировал наличие этого обстоятельства в приговоре и его влияния на поведение при совершении преступления. Считает, что данное отягчающее обстоятельство подлежит исключению из приговора. Приводит доводы о суровости назначенного наказания, необоснованном неприменении положений ч.3 ст.68 УК РФ, считает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести совершенного преступления и личности виновного, оспаривает назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Считает, что срок лишения свободы, назначенный ему с учетом смягчающих обстоятельств, не мог превышать 10 лет, а ограничение свободы - полутора лет.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Талалаев П.А. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационных жалоб - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, заслушав выступления осужденных, адвокатов, прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступления, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Собченко Н.А. и Крохалева В.В. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации их действий и назначенного им наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела судом не допущено. Вопреки доводам, указанным в кассационных жалобах осужденных, каких-либо противоречий в выводах суда не имеется, они основаны на достоверных доказательствах, приведенных в приговоре, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам осужденной Собченко Н.А., данные в качестве подозреваемого показания Крохалева В.В., а также П [] [] в отношении которого уголовное дело было выделено в отдельное производство, относительно действий каждого из участника криминальных событий, причины ссоры с потерпевшим, предметов, которыми наносились удары по потерпевшему, локализации нанесенных ему множественных ударов в жизненно важные органы, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, обоснованно признаны судом допустимыми и правильно оценены в качестве доказательств виновности Крохалева В.В. и Собченко Н.А. в убийстве Р [] Данные показания подтверждаются другими доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании и получившими надлежащую оценку при постановлении приговора, в частности, с показаниями самой Собченко Н.А., данными в качестве подозреваемой и обвиняемой, с участием адвоката, в условиях, исключающих принуждение, согласно которым при совместном распитии алкоголя между ней, П [] Крохалевым В.В. и Р [] [] возникла ссора, в ходе которой она била Р [] ногами и руками по голове, шее, телу, душила руками, Крохалев В.В. ударял его костылем по телу, а П [] - стеклянной бутылкой по голове и руками и ногами по туловищу и лицу.

Указанные показания согласуются с показаниями потерпевших Р [] Р [] В [] свидетелей С [] и С [] А [] имеющими значение для уголовного дела, сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинского эксперта о наличии у Р [] телесных повреждений и причине смерти, а также согласуются с другими доказательствами, исследованными судом и приведенными в приговоре.

Давая оценку указанным доказательствам, суд подробно мотивировал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, с указанием соответствующих мотивов. Оснований для переоценки этих доказательств у суда апелляционной инстанции не имелось. Доводы осужденных об иных обстоятельствах совершенного убийства потерпевшего опровергаются исследованными судом доказательствами.

Оснований для оговора осужденной Собченко Н.А., вопреки ее доводам, изложенным в кассационной жалобе и в дополнении к ней, не имеется. Явка с повинной Собченко Н.А. не была положена в основу

приговора в качестве доказательства совершенного преступления, а учтена как смягчающее наказание обстоятельство.

Все доводы осужденной Собченко Н.А., сводящиеся к непричастности к совершению преступления, тщательно проверены судом и признаны несостоятельными с указанием убедительных мотивов, изложенных в приговоре, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований нет.

Заключения экспертов, положенные в основу приговора, наряду с другими доказательствами по делу получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы экспертов не противоречат совокупности доказательств, собранных по делу, являются научно обоснованными, компетенция экспертов сомнений у суда не вызывала.

Квалификация действий осужденных Крохалева В.В. и Собченко Н.А. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц, соответствует фактическим обстоятельствам дела и является правильной.

Действия Крохалева В.В. и Собченко Н.А., выразившиеся в нанесении множественных ударов руками, ногами, металлическим костылем по голове, туловищу и шее и причинении телесных повреждений, несовместимых с жизнью, свидетельствуют о том, что осужденные осознавали, что от их действий неминуемо наступит смерть потерпевшего, и относились к этому безразлично.

Оснований для переквалификации их действий на менее тяжкое преступление не имеется.

Согласно выводам экспертов, проводивших амбулаторные судебные психолого-психиатрические экспертизы, у Крохалева В.В. выявлены эмоционально неустойчивое расстройство личности по импульсивному типу, психические поведенческие расстройства, вызванные употреблением алкоголя, синдром зависимости средней стадии в период совершения инкриминируемого деяния, у Собченко Н.А. выявлен синдром зависимости от алкоголя. Однако данные изменения психики выражены не столь значительно во время совершения деяния, Крохалев В.В. и Собченко Н.А. могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В применении принудительных мер медицинского характера они не нуждаются. Суд обоснованно признал их вменяемыми.

Наказание осужденным Крохалеву В.В. и Собченко Н.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени

общественной опасности содеянного, данных о личности виновных, влияния назначенного наказания на исправление и на условия жизни семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств у Собченко Н.А. признаны явка с повинной и состояние здоровья, у Крохалева В.В. - наличие малолетних детей, состояние здоровья и инвалидность.

Вопреки доводам Крохалева В.В. суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего осужденным наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку оно негативно повлияло на поведение виновных, вызвало агрессию, в результате чего ими было совершено особо тяжкое преступление. Судом убедительно мотивированна в приговоре необходимость признания данного обстоятельства отягчающим, как оно предусмотрено в ч.1¹ ст. 63 УК РФ.

Суд правильно признал также отягчающим наказание обстоятельством наличие у Крохалева В.В. рецидива преступления, являющегося опасным.

Назначенное наказание осужденным является справедливым, и оснований для его смягчения, в том числе в части дополнительного наказания в виде ограничения свободы, о чем просит Крохалев В.В., а также оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 6 февраля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 г. в отношении Крохалева Василия Владимировича и Собченко Надежды Александровны оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи