



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-149-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества № 50 «Дубрава» к Буяновской Лидии Борисовне о взыскании задолженности по уплате взносов, пени

по кассационной жалобе Буяновской Л.Б. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Буяновской Л.Б. – Голованова О.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя садоводческого некоммерческого товарищества № 50 «Дубрава» –

Шестовой Е.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

садоводческое некоммерческое товарищество № 50 «Дубрава» (далее – СНТ № 50 «Дубрава») обратилось в суд с иском к Буяновской Л.Б. о взыскании задолженности по уплате членских и целевых взносов в общем размере 130 430,23 руб., пени в размере 48 867,24 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 4786 руб., мотивируя свои требования тем, что ответчик является собственником двух земельных участков на территории СНТ № 50 «Дубрава», членом товарищества не является. Буяновская Л.Б. имеет задолженность по уплате взносов, на которую начислены пени.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 мая 2024 г. иск удовлетворен, с Буяновской Л.Б. в пользу СНТ № 50 «Дубрава» взысканы задолженность по уплате взносов в размере 130 430,23 руб., пени в размере 48 867,24 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4786 руб., а всего – 184 083,47 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г. решение суда в части взыскания пени отменено, в части взыскания госпошлины изменено; в удовлетворении исковых требований о взыскании пени по уплате целевых и членских взносов отказано, с Буяновской Л.Б. в пользу СНТ № 50 «Дубрава» взысканы расходы по уплате госпошлины в размере 3493,78 руб.; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г. измененное решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 6 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Буяновская Л.Б. является собственником двух земельных участков, расположенных на территории СНТ № 50 «Дубрава» по адресу: [REDACTED], площадью 1093 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], и площадью 638 кв. м, кадастровый номер [REDACTED]; членом СНТ № 50 «Дубрава» не является.

Договор о порядке пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества между сторонами не заключен.

Буяновская Л.Б. имеет задолженность по уплате взносов: по участку площадью 1093 кв. м, за период с 2013 года по 2023 год (за 2023 год – 1/3 часть взноса) в размере 110 101,30 руб., пени – 47 316,45 руб.; по участку площадью 638 кв. м за период с 2022 года по 2023 год (за 2023 год – 1/3 часть взноса) в размере 20 328,93 руб., пени – 1 550,79 руб.

В подтверждение факта несения СНТ № 50 «Дубрава» затрат представлены сметы доходов и расходов по СНТ № 50 «Дубрава» за 2017–2022 годы.

Расчет задолженности произведен истцом в соответствии с размерами взносов, утвержденных решениями общего собрания СНТ № 50 «Дубрава».

25 февраля 2023 г. в адрес Буяновской Л.Б. направлено уведомление о необходимости погашения задолженности, которое ею не исполнено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что ответчик, являясь собственником спорных земельных участков в границах СНТ, не оплачивает в установленном законом порядке взносы в размере, определенном общими собраниями товарищества, в связи с чем у нее образовалась задолженность перед истцом, на которую подлежат начислению пени.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания пени в общем размере 48 867,24 руб., суд апелляционной инстанции указал на то, что положениями действующего законодательства, в том числе статьей 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не регламентирована возможность применения к лицам, ведущим садоводство в индивидуальном порядке, меры гражданско-правовой ответственности в виде начисления пени (неустойки) за несвоевременную уплату взносов за пользование инфраструктурой товарищества и иных обязательных для указанных лиц

платежей, ответчик не является членом СНТ № 50 «Дубрава», в связи с чем оснований для взыскания с ответчика в пользу истца пени не имелось, в данном случае возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, между тем данных требований истцом заявлено не было.

В связи с изменением размера причитающейся к взысканию суммы решение суда в части размера взысканных расходов по уплате государственной пошлины судебной коллегией также изменено, с ответчика в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 3493,78 руб.

Довод апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении ответчика судом первой инстанции о судебном разбирательстве судебная коллегия признала несостоятельным, поскольку судебная повестка на заседание 20 мая 2024 г. была направлена ответчику заблаговременно (12 апреля 2024 г.) заказным письмом с уведомлением о вручении в соответствии с требованиями статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по адресу: г. Москва, Комсомольский просп., д. 36, кв. 53, извещение не было вручено адресату и возвращено отправителю, о чем свидетельствует реестр исходящей корреспонденции (ИПО 80402594291493). По смыслу положений статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации риск неполучения почтовой корреспонденции и неблагоприятные последствия такого бездействия лежат на ответчике, поскольку сообщение считается доставленным адресату и в тех случаях, если оно поступило адресату, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о несостоятельности довода ответчика о ее ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, указав, что само по себе неполучение ответчиком судебного извещения не свидетельствует о нарушении судом требований процессуального законодательства, не является основанием для отмены решения по нормам пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия не усмотрела оснований для принятия заявления Буяновской Л.Б. о применении последствий пропуска срока исковой давности и его разрешении на стадии апелляционного рассмотрения дела, поскольку ответчик о пропуске срока исковой давности в суде первой инстанции не заявляла, при этом суд апелляционной инстанции не переходил к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда в неотмененной и неизмененной части и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Условием реализации принципа равноправия и состязательности сторон является надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения дела.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Как следует из абзаца второго пункта 1 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по

обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с абзацем вторым пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, суд рассматривает дело без их участия (часть 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, судебное заседание является процессуальной формой судебного разбирательства, проводимого в случаях, предусмотренных законом, с обязательным извещением участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания. При этом соблюдение правил надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания является гарантией соблюдения процессуальных прав указанных лиц, а также гарантией обеспечения действия принципа состязательности и равноправия сторон в ходе судебного разбирательства.

По смыслу положений статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Ответчик не имела возможности получить судебное извещение, направленное в ее адрес судом первой инстанции 12 апреля 2024 г. и возвращенное ввиду истечения срока хранения отправителю 26 апреля 2024 г., поскольку в период с 11 апреля 2024 г. по 26 апреля 2024 г. находилась на стационарном лечении в медицинской организации, что подтверждается справкой, имеющейся в материалах дела. Указанные обстоятельства, в силу которых ответчик не смогла получить судебное извещение, не могут расцениваться как зависящие от ее воли.

Кроме того, в материалах дела имеется распечатка отчета об отслеживании почтового отправления о неудачной попытке вручения Буяновской Л.Б. судебной корреспонденции 18 апреля 2024 г. в связи с тем, что адресат недоступен, и ее возврате 26 апреля 2024 г. суду из-за истечения срока хранения. Однако в деле

нет ни повестки, ни возвращенного конверта, подтверждающих извещение Буяновской Л.Б. о месте и времени слушания дела в суде первой инстанции.

Таким образом, заявителю не было известно о времени и месте судебного заседания по настоящему делу ввиду ненадлежащего извещения, при этом дело рассмотрено в ее отсутствие в одном судебном заседании с вынесением решения от 20 мая 2024 г. В связи с этим она не могла своевременно представить в суд имеющиеся возражения против иска с указанием мотивов несогласия с требованиями истца, а также не имела возможности присутствовать в судебном заседании 20 мая 2024 г., изложить свои доводы по существу спора, в том числе о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд по части требований.

В силу пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Таким образом, отсутствие обеспечения гарантии лица на участие в судебном заседании при рассмотрении его дела судом и полноценную защиту своих нарушенных прав или оспоренных законных интересов расценивается как существенное нарушение норм гражданского процессуального права и влечет безусловную отмену судебного решения.

Кроме того, определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 25 сентября 2024 г. ответчику восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы именно с учетом того, что она не получала судебные извещения о месте и времени судебного разбирательства, поскольку находилась на стационарном лечении, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Рассматривая дело по апелляционной жалобе ответчика, судебная коллегия не поставила на обсуждение вопрос о причинах неполучения Буяновской Л.Б.

судебной корреспонденции, при этом доводы апелляционной жалобы о наличии безусловного основания для отмены решения суда первой инстанции в связи с неизвещением надлежащим образом ответчика о времени и месте судебного заседания и рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, безосновательно отвергла, формально указав, что само по себе неполучение ответчиком судебного извещения не свидетельствует о нарушении судом требований и норм процессуального законодательства. Допущенные нижестоящими судами нарушения не были устранены и судом кассационной инстанции (пункт 2 части 4 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

