



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-87-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Козловского Данилы Валерьевича к общероссийской общественной организации содействия реализации антикоррупционных инициатив «Федеральный проект по безопасности и борьбе с коррупцией», Бородину Виталию Николаевичу, федеральному государственному унитарному предприятию «Информационное Телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общероссийской общественной организации содействия реализации антикоррупционных инициатив «Федеральный проект по безопасности и борьбе с коррупцией» на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав представителя общероссийской общественной

организации содействия реализации антикоррупционных инициатив «Федеральный проект по безопасности и борьбе с коррупцией» и Бородин В.Н. – Некрасова Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Козловского Д.В. – Андреевой Ю.С. и Кузьмина Н.В., возражавших против удовлетворения жалобы,

### установила:

Козловский Д.В. обратился в суд с иском к общероссийской общественной организации содействия реализации антикоррупционных инициатив «Федеральный проект по безопасности и борьбе с коррупцией» (далее – ФПБК), Бородину В.Н., ФГУП «Информационное Телеграфное агентство России (далее – ИТАР-ТАСС)» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

Уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Козловский Д.В. просил признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, распространенные Бородиным В.Н. в телеграм-канале по адресу: <https://t.me/vnborodinpolitik>:

- «...а после он вообще покинул Россию и убыл в США»;

- «Козловский давал интервью журналисту, признанному в России иностранным агентом Ирине Шихман, где он четко призвал выводить наших граждан на улицы, на митинги с разными лозунгами»;

- «поддержал признанного в России террористом Алексея Навального»;

сведения, распространенные ФПБК в письме от 7 апреля 2023 г., направленном на имя Генерального прокурора Российской Федерации Краснова И.В.:

- «И даже переехавшего в США, чтобы дистанцироваться от России»;

- «...уехавший в США после начала спецоперации на Украине актер планирует вернуться в Россию, чтобы выступить на сценах театров в Москве и Санкт-Петербурге»;

- «...Козловский Д.В. призывал граждан выходить на митинги: «Наверняка же многие недовольны тем, что творится в нашей стране. Так не молчите, выскажите свою гражданскую позицию. Прямо орите на всю ивановскую лозунги! Когда еще у вас будет такая возможность поорать в центре города на миллионной акции антиправительственные лозунги!»;

- «А также выражал восхищение Алексеем Навальным (признан Минюстом иностранным агентом на территории Российской Федерации)»;

а также сведения, распространенные ИТАР-ТАСС в новостном выпуске от 8 апреля 2023 г.:

- «Козловский уехал в США, но в настоящее время планирует вернуться в Россию и выступать на сценах театров в Москве и Санкт-Петербурге»;

- «Кроме того, актер в одном из интервью призывал россиян выходить на акции протеста и выкрикивать антиправительственные лозунги».

Козловский Д.В. также просил обязать ответчиков в течение пяти рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу удалить указанные сведения, в том числе отозвать обращение ФПБК от 7 апреля 2023 г., и опубликовать их опровержение, и взыскать с каждого из ответчиков компенсацию морального вреда в размере 1 руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. Признаны несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Козловского Д.В. сведения, распространенные Бородиным В.Н. в телеграм-канале по адресу: <https://t.me/vnborodinpolitik>:

- «Козловский давал интервью журналисту, признанному в России иностранным агентом Ирине Шихман, где он четко призвал выводить наших граждан на улицы, на митинги с разными лозунгами»;

- «поддержал признанного в России террористом Алексея Навального».

В пользу Козловского Д.В. с Бородина В.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общероссийская общественная организация содействия реализации антикоррупционных инициатив «Федеральный проект по безопасности и борьбе с коррупцией» просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 7 апреля 2023 г. глава ФПБК Бородин В.Н. направил в адрес Генерального прокурора Российской Федерации Краснова И.В. обращение № 5112, в котором просил провести проверку в отношении Козловского Д.В. на предмет наличия признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В указанном обращении содержались следующие сведения: «Ранее, в интервью Ирине Шихман (признанной Минюстом иностранным агентом на территории РФ) Козловский Д.В. призывал граждан выходить на митинги: «Наверняка же многие недовольны тем, что творится в нашей стране. Так не молчите, выскажите свою гражданскую позицию. Прямо орите на всю ивановскую лозунги! Когда еще у вас будет такая возможность поорать в центре города на миллионной акции антиправительственные лозунги!», а также выражал восхищение Алексеем Навальным (признан Минюстом иностранным агентом на территории РФ)».

8 апреля 2023 г. на сайте ИТАР-ТАСС в сети «Интернет» по адресу: <https://tass.ru/proisshestviya/17480025> опубликована новость, в которой процитирована указанная выше жалоба, в частности опубликована фраза: «Кроме того, актер в одном из интервью призывал россиян выходить на акции протеста и выкрикивать антиправительственные лозунги».

10 апреля 2023 г. Бородин В.Н. в своем телеграм-канале по адресу: <https://t.me/vnborodinpolitik> разместил следующий комментарий: «Вчера дал интервью журналистам телеканала «Москва 24» по поводу актера Данилы Козловского. Первое на что хочу обратить внимание, Козловский давал интервью журналисту, признанному в России иностранным агентом Ирине Шихман, где он четко призвал выводить наших граждан на улицы, на митинги с разными лозунгами. Осуждая тему СВО, поддержал признанного в России террористом Алексея Навального, а после он вообще покинул Россию и уехал в США. Сложилось впечатление, что данный гражданин, конечно, не утверждаю, но может быть завербован спецслужбами США и выполняет определенную задачу. Для этого мы еще готовим новый запрос, чтобы Козловского проверить».

на экстремизм и иностранное финансирование. Ну а если Козловский в ближайшее время вдруг появится в голливудских фильмах, то все станет очевидным».

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 150 и 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пришел к выводу о том, что часть распространенных Бородиным В.Н. в своем телеграм-канале сведений изложена в форме утверждений, порочит честь, достоинство и деловую репутацию Козловского Д.В. и не соответствует действительности, поскольку выходит за пределы добросовестной реализации права на свободное выражение собственного мнения, а также содержит негативные выводы, в связи с чем частично удовлетворил искивые требования.

Позицию суда первой инстанции поддержали суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований не согласится с такими выводами не усматривает.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности, честь и деловая репутация являются нематериальными благами и подлежат защите.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9 указанной статьи).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19 ноября 2024 г. № 53-П по делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В. Боголюбской отмечал, что одним из важнейших способов защиты достоинства, чести и доброго имени граждан выступает опровержение по суду порочащих их сведений на основе пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, появившийся в качестве способа защиты гражданских прав в отечественном законодательстве еще с утверждением Законом СССР от 8 декабря 1961 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, которые устанавливали,

что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности (часть первая статьи 7). Аналогичное положение позднее было включено и в Гражданский кодекс РСФСР (часть первая статьи 7), утвержденный Законом РСФСР от 11 июня 1964 г.

С тех пор и по настоящее время законодательное регулирование этого способа защиты гражданских прав не претерпело значительных изменений. Общая формулировка нормы, закрепленной в пункте 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет распространить ее на широкий круг отношений с участием граждан и юридических лиц, складывающихся в различных областях жизни. При этом способ опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, определяется судом с учетом особенностей их распространения.

Данная норма, возлагая на лицо, распространившее порочащие честь, достоинство или деловую репутацию другого лица сведения, обязанность представить соответствующие доказательства либо опровергнуть распространенные сведения, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, служит гарантией реализации конституционной обязанности государства охранять достоинство личности (определения от 22 января 2014 г. № 12-О, от 24 февраля 2022 г. № 343-О, от 30 марта 2023 г. № 531-О, от 31 октября 2023 г. № 2847-О и др.). Не препятствуя распространению соответствующих действительности сведений, даже если они порочат честь, достоинство или деловую репутацию лица – если только это не сопряжено с оскорблением, – оспариваемая норма выступает средством обеспечения свободы слова и права каждого на распространение информации любым законным способом (статья 29, части 1 и 4, Конституции Российской Федерации), а также защиты каждым своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Факты, подтверждающие достоверность распространенной информации, являются основанием возражения против иска со стороны лица, распространившего соответствующие сведения и выступающего в качестве ответчика, а его обязанность представить доказательства основана не только на пункте 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и на воплощенном в гражданском процессуальном регулировании конституционном принципе состязательности (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации; часть первая статьи 12, часть первая статьи 56 и часть первая статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о

защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В пункте 7 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети «Интернет», а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как разъяснено в пункте 9 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При этом судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Факт распространения ответчиком не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений должен быть подтвержден доказательствами, отвечающими принципам относимости и допустимости (статьи 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи) (часть 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом в качестве доказательства по делу представлено лингвистическое заключение специалиста-лингвиста Грунченко О.М. от 12 сентября 2023 г., согласно которому в представленных на исследование текстовых материалах в указанных фрагментах с учетом их лексического наполнения и контекстуального окружения содержатся негативные сведения о Козловском Д.В. в форме утверждений о фактах, которые могут быть проверены с точки зрения соответствия действительности, а именно: «В интервью Ирине Шихман (признанной Минюстом иностранным агентом на территории РФ) Козловский Д.В. призывал граждан выходить на митинги»; «Д.В. Козловский в интервью Ирине Шихман (признанной Минюстом иностранным агентом на территории РФ), призывая граждан выходить на митинги, говорил: «Наверняка же многие недовольны тем, что творится в нашей стране. Так не молчите, выскажите свою гражданскую позицию. Прямо орите на всю ивановскую лозунги! Когда еще у вас будет такая возможность поорать в центре города на миллионной акции антиправительственные лозунги!»; «Он четко призвал выводить наших граждан на улицы, на митинги с разными лозунгами»; «Актер в одном из интервью призывал россиян выходить на акции протеста и выкрикивать антиправительственные лозунги». Также в

тексте спорной фонограммы, сопровождавшей эпизод съемок сериала «Карамора на Миллионной улице в г. Санкт-Петербурге, в репликах, принадлежащих режиссеру Козловскому Д.В. призывы к гражданам выходить на митинги, акции протеста с разными антиправительственными лозунгами или выводить граждан на подобные акции отсутствует.

Ходатайств о назначении судебной экспертизы ответчики не заявляли.

Суд первой инстанции оценил все представленные в материалы дела доказательства, в том числе вышеуказанное лингвистическое заключение, с учетом требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу, что часть сведений, распространенных Бородиным В.Н. в телеграм-канале по адресу: <https://t.me/vnborodinpolitik>, а именно: «Козловский давал интервью журналисту, признанному в России иностранным агентом Ирине Шихман, где он четко призвал выводить наших граждан на улицы, на митинги с разными лозунгами» и «поддержал признанного в России террористом Алексея Навального», изложена в форме утверждений, порочит честь, достоинство и деловую репутацию Козловского Д.В. и не соответствует действительности.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Судебными инстанциями установлено, что в интервью журналисту Ирине Шихман Козловский Д.В. не призывал к митингам, указанные фразы при даче интервью не звучали. В момент дачи интервью был продемонстрирован видеофрагмент со съемок фильма «Карамора», из которого следует, что Козловский Д.В., организуя актерскую труппу с целью передачи режиссерского замысла по созданию художественно-выразительного образа улиц революционного Петрограда начала XX века обращается к актерам, но не к организаторам каких-либо массовых политических акций.

Цитата истца об Алексее Навальном искажена Бородиным В.Н. и полный ответ Козловского Д.В. на вопросы интервьюера звучит иначе, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что истец не выражал восхищения и не поддерживал Алексея Навального, а лишь удивлялся его организационным способностям.

Таким образом, дав оценку в соответствии с приведенными выше нормами права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской

Федерации представленным доказательствам, судебные инстанции установили совокупность обстоятельств, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела.

В соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, поэтому не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Каких-либо существенных процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для отмены вступивших в силу судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи