



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №129- УД25-7-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Шмотиковой С.А., Борисова О.В.
при секретаре	Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденной Чумаковой Т.А., адвоката Бортнюка А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Бортнюка А.Н., в защиту интересов осужденной Чумаковой Т.А. на приговор Жовтневого районного суда г. Луганска от 18 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Луганской Народной Республики от 20 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года.

приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бортнюк А.Н. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденной Чумаковой Т.А., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Отмечает, что судом первой и последующих судебных инстанций, не дана надлежащая оценка доводам стороны защиты о том, что осужденная Чумакова Т.А. не имела договора о материальной ответственности с ООО ██████████, не осуществляла контроль за использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов Общества, не принимала решений о распоряжении финансовыми средствами, а многочисленные проверки, проводимые в Обществе, нарушений в действиях бухгалтера Чумаковой Т.А. не выявили. Утверждает, что ни органом следствия, ни судом не была определена точная сумма ущерба, причиненного ООО ██████████. Обращает внимание на то обстоятельство, что в ходе предварительного расследования и в судебном заседании не установлено, в какие конкретно бухгалтерские документы Чумакова Т.А. внесла изменения, какие именно и каким способом. Ссылается на наличие во всех компьютерах ООО ██████████ одинаковых паролей, что позволяло любому пользователю войти в программу складского учета и внести в нее изменения. Указывает на то обстоятельство, что Чумакова Т.А. не являлась лицом, которому было вверено имущество ООО ██████████, а судом не дана оценка тому, что она не обязана была контролировать договоры поставки, заключаемые от имени Общества и отслеживать вносимые в договоры изменения и дополнения. Считает, что в судебных решениях не дана оценка отсутствию корыстного мотива в действиях Чумаковой Т.А., которая в свою собственность имущество не обращала, другим лицам его не передавала, от сделок по поставкам товарно-материальных ценностей денежных средств не получала. Просит отменить обжалуемые судебные решения в отношении Чумаковой Т.А. и прекратить производство по уголовному делу.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Полагаю, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного

закона.

Судом установлено, что директор ООО [REDACTED], Соколов Д.В., являясь материально ответственным лицом, вступил в преступный сговор с заведующей аптечным складом и фактически исполняющей обязанности начальника торгового отдела ООО [REDACTED], Тищенко Н.Г., а также главным бухгалтером ООО [REDACTED], Чумаковой Т.А. и своим знакомым – «[REDACTED]» в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с розыском, которые по предложению Соколова Д.В. согласились содействовать ему в хищении товарно-материальных ценностей ООО [REDACTED], с целью дальнейшей их реализации и получении совместной незаконной материальной выгоды.

Как указано судом в приговоре, перечисленные выше лица, в том числе Чумакова Т.А., вступили в преступный сговор, направленный на хищение вверенного Соколову Д.В. имущества ООО [REDACTED], в особо крупном размере.

Что касается роли Чумаковой Т.А., то она заключалась в осуществлении учета движения товарно-материальных ценностей ООО [REDACTED], даче указаний относительно ведения бухгалтерского учета сотрудникам бухгалтерии ООО [REDACTED], и ООО [REDACTED] не осведомленным о противоправной деятельности соучастников преступления; внесении изменений в первичные бухгалтерские документы, в автоматизированную программу бухгалтерского учета «[REDACTED]» и автоматизированную программу складского учета [REDACTED] ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] необходимых для сокрытия фактов хищения товарно-материальных ценностей и придания преступной деятельности правомерного вида гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами.

Согласно ч.2 ст.33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

В силу ч.2 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате», исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления. Исходя из положений ч.4 ст.34 УК РФ лица, не обладающие соответствующим статусом

или правомочиями, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому вверено имущество, должны нести уголовную ответственность по ст.33 и соответственно по ст.160 УК РФ.

Как следует из приговора, суд, признав Чумакову Т.А. субъектом преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, расценил ее роль как соисполнителя преступления, которому похищенное имущество было вверено.

Между тем из материалов уголовного дела усматривается и установлено судом, что имущество – лекарственные препараты и сопутствующие товары, являющиеся предметом хищения, было вверено осужденному по данному делу Соколову Д.В.

Данных о том, что Чумакова Т.А. имела полномочия по распоряжению, управлению или использованию указанного имущества Общества материалы уголовного дела не содержат и в приговоре не приведено.

При таких обстоятельствах, поскольку Чумакова Т.А. не являлась соисполнителем совершения растраты, её действия подлежат квалификации по ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ как пособничество в растрате имущества, вверенного Соколову Д.В., совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В связи с изменением роли Чумаковой Т. А. в содеянном с исполнителя на пособника и квалификацией её действий со ссылкой на ч.5 ст. 33 УК РФ, Судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное осужденной наказание.

Что касается доводов кассационной жалобы, в которых оспаривается внесение Чумаковой Т.А. в бухгалтерские документы изменений и утверждается о её необоснованном осуждении по ст. 160 УК РФ, то данные доводы состоятельными признаны быть не могут.

Как правильно указано в приговоре, Соколов Д.В., достоверно зная, что имущество ООО ██████████, а именно: товары медицинского назначения и лекарственные средства, вверенное ему, растрчено, то есть фактически похищено, дал указание главному бухгалтеру Чумаковой Т.А., осуществляющей бухгалтерский учет и хранение первичных документов ООО ██████████, скрыть следы совершенного преступления путем внесения ложных сведений в расходные накладные в программах автоматизации бухгалтерского и складского учета, что осужденной было выполнено.

Содержащиеся в кассационной жалобе утверждения о том, что изменения в бухгалтерские документы мог внести любой из сотрудников ООО

в связи с единым паролем доступа, действующим на всех компьютерах Общества, являются надуманными и материалами уголовного дела не подтверждаются.

Вопреки доводам кассационной жалобы, сумма причиненного ООО ущерба установлена и в приговоре отражена.

Другие доводы кассационной жалобы были ранее рассмотрены судами нижестоящих инстанций и им дана надлежащая оценка, не согласиться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Жовтневого районного суда г. Луганска Луганской Народной Республики от 18 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Луганской Народной Республики от 20 февраля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года в отношении Чумаковой Татьяны Александровны изменить, переквалифицировать её действия с ч.4 ст. 160 УК РФ на ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением на осужденную следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно осужденной и являться в данный орган на регистрацию.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи