



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД25-13-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиёва И.А.,
судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., защитника адвоката Комаровой Л.И., осужденного Бажилина В.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бажилина В.В. на приговор Новосибирского областного суда от 15 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года.

Указанным приговором суда **Бажилин Виталий Вячеславович**,
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, то есть в сумме 1 782 000 рублей, с лишением права занимать должности в судебной системе и государственных правоохранительных органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 5 лет.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Бажилину В.В. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 (пять) лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года, в связи с апелляционным представлением первого заместителя прокурора Новосибирской области приговор изменен:

- исключено из приговора указание о применении ст. 73 УК РФ при назначении Бажилину В.В. по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ наказания в виде лишения свободы;

- осужденному для отбывания наказания в виде лишения свободы назначена исправительная колония строгого режима;

- усилено назначенное Бажилину В.В. дополнительное наказание в виде штрафа до трехкратной суммы взятки, до 2 673 000 рублей;

- срок отбывания наказания в виде лишения свободы осужденному исчислен со дня заключения под стражу;

- конфискованы денежные средства, полученные осужденным Бажилиным В.В. в результате совершения преступления, взыскана с него 891 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Бажилина В.В., защитника-адвоката Комаровой Л.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре и с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением, Бажилин В.В. признан виновным в получении должностным лицом взятки в виде денег в крупном размере от индивидуального предпринимателя И [REDACTED] за общее покровительство в период с 18 января 2018 года по 5 июня 2021 года в Томской области.

В кассационной жалобе осуждённый Бажилин В.В., анализируя доказательства по делу и давая им свою оценку, нормы материального и

процессуального права, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, опубликованную судебную практику судов общей юрисдикции, уголовно-правовую литературу, просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, в связи с допущенными по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, приводя следующие доводы:

- материалами уголовного дела не установлена причастность осужденного к совершению преступления, доказательства по делу сфальсифицированы сотрудниками правоохранительных органов;

- судом не опровергнуто утверждение осужденного о том, что он по просьбе своих одноклассников И [] и С [] помог им изыскать финансы для строительства оздоровительного комплекса, и получил доход от вложения собственных денег, а не взятку;

- суд оставил без внимания показания И [] данные в ходе предварительного следствия, которые получены под принуждением и в период нахождения его в состоянии тяжелого психического заболевания, обусловленного алкоголизмом, от этих показаний свидетель отказался в судебном заседании, объяснив причины оговора обвиняемого;

- фактически вывод о виновности сделан на основе показаний одного человека – свидетеля И []

- в период работы в должностях федерального судьи и помощника прокурора, исходя из должностных полномочий, осужденный был лишен возможности покровительствовать И [] или оказывать воздействие на прокурора или помощников прокурора, однако, несмотря на это, суд допустил смешение уголовно-правовых понятий «взятка», «общее покровительство», что привело к ошибочному применению уголовного закона;

- суд, подводя не конкретизированное обвинение под свое видение, вышел за пределы обвинения и провел оценку доказательств с многочисленными нарушениями ст. 87 и 88 УПК РФ;

- судом допущены нарушения права на защиту подсудимого, что выразилось в отказе допуска к участию в деле защитника, проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном и обсуждении председательствующим по делу с государственным обвинителем тактики противодействия защите и в отклонении заявленных ею ходатайств;

- допущенные по делу нарушения закона, не устранены при апелляционном пересмотре не вступившего в законную силу приговора;

- апелляционный суд без достаточных оснований ужесточил наказание и ухудшил положение осужденного, хотя для этого не имелось процессуальных оснований, в связи с тем, что ранее приговор Новосибирского областного суда от 7 ноября 2023 года не был отменен апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 года по мотивам необходимости усиления наказания.

Государственным обвинителем Балаганской И.В. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию (событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины, данные, характеризующие личность виновного и др.), на которые обращается внимание в кассационной жалобе осужденного, в соответствии со статьей 73 УПК РФ, полностью установлены.

На основе установленных данных судом сделан вывод о виновности Бажилина В.В. в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах: показаниях свидетелей И [] [] И [] [] Ш [] [] С [] [] Е [] [] С [] [] В [] [] Д [] [] З [] [] У [] [] К [] [], Б [] [] Д [] [] С [] [] К [] [] Г [] [] М [] [] З [] [] и др.; протоколах очных ставок, осмотра предметов, выемок; заключениях экспертов-бухгалтеров, экспертов-криминалистов; банковских и иных документах; стенограммах ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» и др., которые исследовались в судебных заседаниях и правильно отражены в приговоре.

Исследованные судом доказательства, вопреки кассационной жалобе осужденного Бажилина В.В., подробно приведены в приговоре и объективно оценены. При этом суд указал в нем, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов (л.д. 4-39, т. 36).

Достоверность исследованных судом первой инстанции доказательств по уголовному делу и вывод о виновности Бажилина В.В. проверены и судом апелляционной инстанции в ходе пересмотра, не вступившего в законную

силу приговора Новосибирского областного суда в отношении него, которые подробно изложены в апелляционном определении (л.д. 68-93, т. 38).

Из протоколов судебных разбирательств Новосибирского областного суда и Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по настоящему делу, содержание которых автором кассационной жалобы не оспаривается, видно, что судебное разбирательство в каждом случае проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и его ст. 252, 389¹⁹, определяющих пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции (л.д. 1-251, т. 35; л.д. 49-64; т. 38).

Из данных протоколов также усматривается, что суды, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и исследовали все представленные сторонами доказательства, подлежащие оценке ими.

Утверждения осужденного Бажилина В.В. о том, что обвинение не конкретизировано, суд вышел за пределы обвинения, не установлена его причастность к совершению преступления, доказательства по делу сфальсифицированы сотрудниками правоохранительных органов, не опровергнуто заявление об оказании им помощи одноклассникам, о не надлежащей оценке доказательств, среди которых и показания свидетеля И [] [] о невозможности, исходя из должностных полномочий осужденного, покровительствовать кому-либо или оказывать воздействие на должностных и иных лиц и др. противоречат материалам уголовного дела.

Аналогичные заявления осужденный делал в суде первой инстанции, однако, по результатам исследования всех доказательств, в приговоре они признаны несостоятельными. Подобные доводы были предметом изучения и суда апелляционной инстанции и после тщательной проверки обоснованно отвергнуты им.

Вопреки кассационной жалобе осужденного материалы уголовного дела содержат достаточное количество доказательств, которые бесспорно свидетельствуют о получении Бажилиным В.В. взятки в виде денег в крупном размере за общее покровительство.

При обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства, квалификация действий виновного по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, несмотря на его несогласие, является правильной.

Исходя из этой юридической оценки содеянного осужденному правильно назначено наказание в виде 7 лет лишения, однако, суд первой инстанции, делая вывод о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, постановляя считать назначенное наказание условным и определяя штраф близкий к минимальному размеру, не учел ряд обстоятельств, на которые обращено внимание в апелляционном определении.

При пересмотре, не вступавшего в законную силу приговора апелляционным судом тщательно анализировалось утверждение осужденного о нарушении его права на защиту в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, по результатам изучения оно как несоответствующее действительности отвергнуто в апелляционном определении, с приведением убедительных мотивов.

В суде апелляционной инстанции, в связи принесенным на приговор кассационным представлением, правильно установлено, что суд существенно переоценил учтенные им при назначении наказания данные о личности виновного, состояние его семьи, здоровье родителей, оставив без должного внимания характер и степень общественной опасности совершенного Бажилиным В.В. особо тяжкого преступления против интересов государственной власти и интересов государственной службы.

Поскольку судом были допущены нарушения уголовного закона (ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 43, ч. 3 ст. 60 УК РФ), влияющие на справедливость приговора, а эти нарушения противоречат ч. 1 ст. 297 УПК РФ, согласно которому он должен быть законным, обоснованным и справедливым, апелляционная инстанция обоснованно изменила приговор и исключила из него указание о применении ст. 73 УК РФ при назначении по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ наказания в виде лишения свободы и назначила Бажилину В.В. для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима и усилила дополнительное наказание.

Утверждение в кассационной жалобе об отсутствии у суда апелляционной инстанции процессуальных оснований для усиления наказания является несостоятельным, поскольку противоречит фактическим обстоятельствам дела и содержанию апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 года, на которое обращает внимание осужденный.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Бажилина Виталия Вячеславовича на приговор Новосибирского областного суда от 15 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи