



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ25-17-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ивченко Владимира Викторовича к Тихонову Родиону Борисовичу о взыскании долга по договору займа и по встречному иску Тихонова Родиона Борисовича к Ивченко Владимиру Викторовичу о взыскании долга по соглашению

по кассационной жалобе Тихонова Родиона Борисовича на решение Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 8 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 31 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Ивченко В.В. Гевеля Р.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ивченко В.В. обратился в суд с иском к Тихонову Р.Б. о взыскании долга по договору займа в размере 323 210 435,34 руб., из которых 267 000 000 руб. – основной долг, 56 210 435,34 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Тихонов Р.Б. обратился в суд со встречным иском к Ивченко В.В. о взыскании задолженности по соглашению от 25 августа 2015 г. в размере 157 587 979,86 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 8 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 31 июля 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Суд взыскал с Тихонова Р.Б. в пользу Ивченко В.В. задолженность по договору займа от 25 августа 2015 г. в размере 267 000 000 руб., проценты за пользование займом – 56 210 435 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы Тихонова Р.Б. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 19 сентября 2025 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2025 г., кассационная жалоба

с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Ивченко В.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 августа 2015 г. между Ивченко В.В. (займодавец) и Тихоновым Р.Б. (заемщик) заключен нотариально удостоверенный беспроцентный договор займа на сумму 267 000 000 руб. сроком возврата не позднее 26 августа 2018 г. (пункт 3).

Из договора следует, что на момент его подписания сумма займа передана займодавцем и получена заемщиком в полном объеме наличными денежными средствами (пункт 2).

В разделе договора «подписи сторон» заемщиком собственноручно указано – «я Тихонов Родион Борисович деньги в сумме 267 000 000 рублей (двести шестьдесят семь миллионов) получил».

25 августа 2015 г. нотариусом удостоверено согласие супруги Тихонова Р.Б. – Тихоновой О.А. на заключение договора займа.

В тот же день Тихонов Р.Б. и Ивченко В.В. в связи с выходом последнего из состава участников (владельцев) холдинга «АВЛ» заключили соглашение, в котором определили порядок получения доходов, погашения задолженностей и несения

расходов, связанных с деятельностью юридических лиц, входящих в состав холдинга. По условиям соглашения под холдингом сторонами понимается официально не зарегистрированная группа юридических лиц, прямо или опосредованно контролируемая Тихоновым Р.Б. и Ивченко В.В.

Данным соглашением стороны зафиксировали наличие задолженности Ивченко В.В. перед Тихоновым Р.Б. в сумме 45 000 000 руб. на день его заключения (пункт 1.2).

В соответствии с пунктами 2.8–2.10 соглашения при наличии отрицательного результата, определенного по итогам завершения расчетов (с учетом долга Ивченко В.В.), сумма такого результата в денежном эквиваленте должна быть выплачена Ивченко В.В. Тихонову Р.Б.

Указанная сумма может быть получена Тихоновым Р.Б. за счет денежных средств, подлежащих возврату Тихоновым Р.Б. Ивченко В.В. по договору займа от 25 августа 2015 г. (пункт 2.9 соглашения).

В случае недостаточности денежных средств, указанных в пункте 2.9 данного соглашения, для погашения задолженности Ивченко В.В. перед Тихоновым Р.Б. по выплате денежного эквивалента, указанного в пункте 2.8 соглашения, Ивченко В.В. обязан выплатить Тихонову Р.Б. сумму оставшейся задолженности за счет собственных средств в согласованный сторонами срок (пункт 2.10 соглашения).

12 июля 2016 г. между Ивченко В.В. и Тихоновым Р.Б. заключено нотариально удостоверенное соглашение о внесении изменений в договор займа, согласно которому пункт 3 договора изложен в новой редакции, срок возврата займа указан не позднее 26 августа 2019 г.

13 июля 2022 г. Ивченко В.В. направил Тихонову Р.Б. претензию о возврате суммы займа в течение трех календарных дней с момента ее получения, которая оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования Ивченко В.В., суд первой инстанции исходил из факта заключения сторонами договора займа и получения по нему заемщиком денежных средств, при том, что доказательств возврата суммы займа в согласованный срок ответчиком не представлено.

Суд первой инстанции также указал, что факт наличия либо отсутствия у займодавца денежных средств не имеет юридического значения и не подлежит установлению по делу при разрешении спора о взыскании задолженности по договору займа, поскольку законом не предусмотрена обязанность займодавца доказывать наличие и источники денежных средств для передачи их в долг.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Тихонова Р.Б., принятых судом как встречный иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подписанное сторонами соглашение по своему содержанию имеет правовую природу соглашения о намерениях, в нем отсутствует предмет договора, невозможно установить какие конкретно действия должна совершить каждая из сторон, что лишает суд возможности применить последствия их неисполнения.

Суд первой инстанции также признал пропущенным Тихоновым Р.Б. срок исковой давности по встречным требованиям, поскольку в соглашении не указан срок его исполнения, следовательно, его следует исчислять с даты подписания соглашения.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как указано в статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода (пункт 1).

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство

должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В силу пункта 2 статьи 200 названного кодекса по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Судом установлено, что в соглашении от 25 августа 2015 г. не указан срок исполнения обязательства Ивченко В.В., следовательно, исковая давность в таком случае подлежит исчислению с момента востребования долга кредитором в соответствии со статьями 314 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не с момента подписания соглашения.

Этого судом учтено не было.

С учетом изложенного вывод суда об истечении срока исковой давности с момента заключения соглашения от 25 августа 2015 г. противоречит выводу суда о том, что этим соглашением не установлен срок исполнения обязательства

Ивченко В.В., так как в последнем случае срок исковой давности начинает течь с момента истечения срока для исполнения обязательства после предъявления кредитором требования об этом, а не со дня заключения договора (соглашения), из которого это обязательство возникло.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 420 названного кодекса договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 421 этого же кодекса стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 данной статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору (пункт 2).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4).

Статьей 431 названного выше кодекса установлено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение

содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из соглашения от 25 августа 2015 г., заключенного в один день с договором займа, усматривается, что оно направлено на определение взаимных прав и обязанностей сторон и установление порядка взаиморасчетов по результатам деятельности, в том числе, за счет денежных средств, подлежащих возврату по договору займа.

Между тем толкования условиям этого договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя, как из буквального содержания, так и из взаимоотношения сторон, судами не дано.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов в полном объеме, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 8 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 31 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи