



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-141-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Смоленский банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Городецкому Арсену Михайловичу и обществу с ограниченной ответственностью «Радиус» о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Сидорова Павла Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Мусаилова Ю.М. – представителя Голубчиковой Л.А.

(правопреемника Сидорова П.А.), а также представителей Городецкого А.М. Двойченкова П.И. и Литовцеву Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Тверского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2017 г. удовлетворены искивые требования ОАО «Смоленский банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Городецкому А.М. и ООО «Радиус» о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 24 апреля 2012 г. в размере 119 411 826,86 руб. и об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по договору о залоге недвижимого имущества от 24 апреля 2012 г.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2017 г. производство по делу в части требований ОАО «Смоленский банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «Региональная Логистическая Компания А» о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество прекращено на основании абзаца шестого статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2023 г. по делу № А40-244595/22-157-163 «Ф» заявление АО «Элторгконсалтинг» о признании Городецкого А.М. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Лопатенко А.С., требование АО «Элторгконсалтинг» в размере 40 474 257,04 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

21 июня 2023 г. АО «Элторгконсалтинг» подало апелляционную жалобу на решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2017 г.

По заявлению финансового управляющего Городецкого А.М. от 16 сентября 2023 г. решением Тверского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2024 г. восстановлено утраченное судебное производство по данному гражданскому делу.

29 марта 2024 г. АО «Элторгконсалтинг» вновь подало апелляционную жалобу с заявлением о восстановлении срока на ее подачу.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 10 октября 2024 г., срок на подачу апелляционной жалобы АО «Элторгконсалтинг» восстановлен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., апелляционная жалоба АО «Элторгконсалтинг» оставлена без рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2025 г. по делу № А40-244595/22-157-163 «Ф» произведена замена кредитора с АО «Элторгконсалтинг» на Сидорова П.А. в порядке процессуального правопреемства.

В кассационной жалобе Сидорова П.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2025 г. произведена замена кредитора Сидорова П.А. на Голубчикову Л.А. в порядке процессуального правопреемства.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 апреля 2012 г. между ОАО «Смоленский банк» (далее также банк) и ООО «Региональная Логистическая Компания А» заключен договор кредитной линии с лимитом задолженности 200 000 000 руб. под 16% годовых сроком до 24 апреля 2013 г.

Денежные средства в рамках договора кредитной линии предоставлялись заемщику отдельными частями (траншами), размер и сроки возврата которых определялись соответствующими дополнительными соглашениями.

За период пользования кредитными средствами у ответчика образовалась задолженность по основному долгу в размере 55 704 509,42 руб. и по уплате процентов за пользование кредитом, которая заемщиком не погашена.

В обеспечении исполнения обязательств по договору кредитной линии между банком, Городецким А.М. и ООО «Радиус» заключены договоры поручительства от 24 апреля 2012 г., по условиям которых поручители обязались отвечать за исполнение заемщиком всех его обязательств перед банком, включая уплату основного долга, процентов, повышенных процентов и штрафов.

Также в обеспечение исполнения обязательств по договору кредитной линии между банком и ООО «Региональная Логистическая Компания А» заключен договор об ипотеке земельного участка площадью 428 880 кв.м по адресу: Московская область, Серпуховский район, в районе д. Родиновка, и расположенных на нем трех нежилых строений.

7 августа 2012 г. ООО КБ «Смоленский Банк» реорганизовано в форме преобразования в ОАО «Смоленский Банк».

Приказами Банка России от 13 декабря 2013 г. у ОАО «Смоленский Банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а также назначена временная администрация по управлению банком.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 7 февраля 2014 г. по делу № А62-7344/2013 ОАО «Смоленский Банк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении банка открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Арбитражного суда Московской области от 4 марта 2015 г. в отношении ООО «Региональная Логистическая Компания А» открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 апреля 2015 г. по делу № А41-50288/14 банку отказано в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов ООО «Региональная Логистическая Компания А» задолженности в размере 162 167 394,75 руб., как обеспеченной залогом имущества должника, поскольку долг в размере 103 365 660,58 руб. погашен обществом, что подтверждается выпиской по счету, а долг в размере 55 704 509,42 руб. погашен путем заключения обществом с банком соглашения об отступном от 29 октября 2013 г.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 15 марта 2016 г. по делу № А62-7344/2013 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего банка к ООО «Региональная Логистическая Компания А» о признании соглашения об отступном от 29 октября 2013 г. недействительным и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 сентября 2023 г. по делу № А40-244595/22-157-163 «Ф» требование конкурсного управляющего банка в размере 55 704 509,42 руб. на основании решения Тверского районного суда

г. Москвы от 27 декабря 2017 г. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Городецкого А.М.

Оставляя апелляционную жалобу АО «Элторгконсалтинг» на решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2017 г. о взыскании с Городецкого А.М. и ООО «Радиус» в солидарном порядке задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на недвижимое имущество без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции указал, что обжалуемое решение не нарушает права и обязанности АО «Элторгконсалтинг».

Суд апелляционной инстанции также сослался на то, что решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2017 г. вынесено в результате повторного рассмотрения исковых требований конкурсного управляющего банка к ООО «Региональная Логистическая Компания А», Городецкому А.М. и ООО «Радиус» о взыскании задолженности по договору кредитной линии и об обращении взыскания на заложенное имущество, которые первоначально рассмотрены решением Тверского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2014 г., отмененным вышестоящими инстанциями.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в пункте 2 статьи 71, пункте 3 статьи 100 наделяет конкурсных кредиторов, уполномоченный орган и арбитражного управляющего правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 10 статьи 16 данного закона разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за

исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

На основании этого, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Данная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г. в ответе на вопрос 8.

Кроме того, в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10 июня 2020 г., разъяснено, что с момента принятия судом требования кредитора к рассмотрению, он вправе возражать против требований других кредиторов должника (в том числе, обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное ими требование в деле о банкротстве).

Из материалов дела следует, что требования АО «Элторгконсалтинг» включены в третью очередь реестра требований кредиторов Городецкого А.М. определением Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2023 г.

Следовательно, АО «Элторгконсалтинг» вправе было оспорить судебный акт, на котором основано заявленное банком в деле о банкротстве Городецкого А.М. требование.

Судом также не учтено следующее.

Федеральным законом от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», вступившим в силу 29 мая 2024 г., статья 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнена пунктом 12, согласно которому, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают, что права и законные

интересы кредиторов нарушены судебным актом (включая постановление суда общей юрисдикции и судебный акт арбитражного суда, а также определение о принудительном исполнении решения третейского суда), на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, указанные лица вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

В силу части 2 статьи 3 Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ положения пункта 12 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции данного федерального закона применяются к заявлениям, поданным после дня вступления в силу этого федерального закона, независимо от даты введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

АО «Элторгконсалтинг» подало апелляционную жалобу 29 марта 2024 г., до принятия названного выше Федерального закона № 107-ФЗ.

Поскольку оспариваемое АО «Элторгконсалтинг» (правопреемник Голубчиковой Л.А.) решение суда первой инстанции объективно противопоставляется имущественным правам и интересам данного кредитора, не участвовавшего в рассмотрении настоящего дела, так как включение требований в реестр уменьшает долю удовлетворения его требования, то оставление апелляционной жалобы без рассмотрения по существу по названным в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций основаниям неправомерно.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

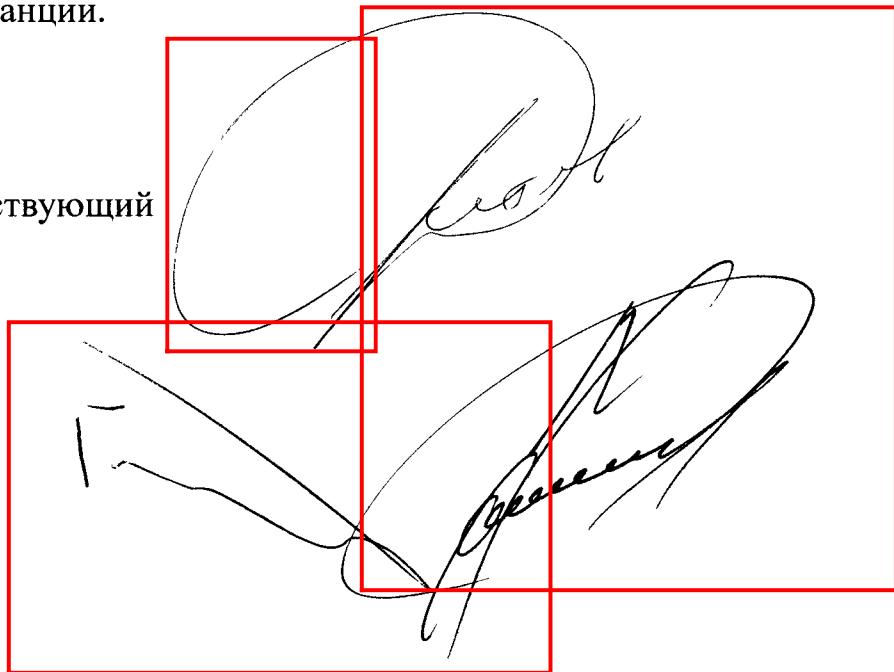
Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

The image shows two handwritten signatures in black ink, each enclosed within a red rectangular box. The top signature is more fluid and cursive, while the bottom signature is more angular and blocky. The boxes overlap slightly, with the top one being positioned higher and further to the right than the bottom one.