



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ25-31-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курило Виктории Васильевны, действующей также в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е [REDACTED] Д [REDACTED], о взыскании судебных расходов по делу по иску Курило Виктории Васильевны, действующей также в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е [REDACTED] Д [REDACTED], Курило Анастасии Денисовны к Курило Розалии Шамгуловне о разделе наследственного имущества, по иску Курило Розалии Шамгуловны к Курило Виктории Васильевне, действующей также в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е [REDACTED] Д [REDACTED], Курило Анастасии Денисовне о разделе наследственного имущества

по кассационной жалобе представителя Курило Виктории Васильевны – Сорокиной Елены Александровны на апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Курило В.В. – Сорокиной Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Курило В.В., действующая также в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е.Д., Курило А.Д. обратились в суд с иском к Курило Р.Ш. о разделе наследственного имущества.

Курило Р.Ш. обратилась в суд с иском к Курило В.В., действующей также в интересах [REDACTED] Е.Д., Курило А.Д. о разделе наследственного имущества.

Определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27 декабря 2022 г. гражданские дела объединены в одно производство.

Определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 8 июня 2023 г. по делу утверждено мировое соглашение, заключенное между сторонами, производство по делу прекращено.

2 апреля 2024 г. Курило В.В., действующая также в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е.Д., обратилась в суд с заявлением о взыскании судебной неустойки за неисполнение возложенных на Курило Р.Ш. обязанностей согласно мировому соглашению в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения.

Определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 6 июня 2024 г. производство по заявлению Курило В.В., действующей также в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е.Д., о взыскании судебной неустойки прекращено в связи с отказом от заявления.

25 сентября 2024 г. Курило В.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Курило Р.Ш. судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о взыскании судебной неустойки, в размере 40 000 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 19 ноября 2024 г. заявление Курило В.В. удовлетворено частично. С Курило Р.Ш. в пользу Курило В.В. взысканы судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. определение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 19 ноября 2024 г. отменено, заявление Курило В.В. о взыскании судебных расходов оставлено без рассмотрения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г. апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. оставлено без изменения.

Представителем Курило В.В. – Сорокиной Е.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 16 июля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 6 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 8 июня 2023 г. по делу утверждено мировое соглашение, производство по делу по иску Курило В.В., действующей также в интересах несовершеннолетней ████████ Е.Д., Курило А.Д. к Курило Р.Ш. о разделе наследственного имущества, по иску Курило Р.Ш. к Курило В.В., действующей также в интересах

---

несовершеннолетней ████████ Е.Д., Курило А.Д. о разделе наследственного имущества прекращено.

2 апреля 2024 г. Курило В.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебной неустойки за неисполнение возложенных на Курило Р.Ш. обязанностей согласно мировому соглашению в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения.

Определением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 6 июня 2024 г. производство по заявлению Курило В.В. о взыскании судебной неустойки прекращено в связи с отказом от заявления.

26 сентября 2024 г. Курило В.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Курило Р.Ш. судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о взыскании судебной неустойки, в размере 40 000 руб.

Частично удовлетворяя заявление Курило В.В. о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что факт несения Курило В.В. расходов подтвержден документально. Учитывая объем проделанной представителем работы (подготовка заявлений, участие в судебном заседании), а также принимая во внимание, что Курило В.В. отказалась от заявления о взыскании судебной неустойки и производство по заявлению было прекращено в связи с исполнением обязанности после обращения в суд с заявлением, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с Курило Р.Ш. в пользу Курило В.В. расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Отменяя определение суда первой инстанции и оставляя заявление Курило В.В. о взыскании судебных расходов без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела, является определение суда первой инстанции от 6 июня 2024 г. о прекращении производства по заявлению Курило В.В. о взыскании судебной неустойки. Ссылаясь на положения статей 103<sup>1</sup>, 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске заявителем трехмесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока Курило В.В. не заявлено, в связи с чем оснований для принятия к производству суда заявления о взыскании судебных расходов не имелось. Суд апелляционной инстанции указал, что последним днем подачи заявления о взыскании судебных расходов является 6 сентября 2024 г.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции об отмене определения суда первой инстанции и оставлении заявления Курило В.В. о взыскании судебных расходов без рассмотрения по мотиву пропуска трехмесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов. При этом кассационный суд указал на то, что судом апелляционной инстанции неверно определена дата, с которой подлежит исчислению трехмесячный срок, предусмотренный для подачи такого заявления; поскольку определение суда первой инстанции о прекращении производства по заявлению Курило В.В. о взыскании судебной неустойки от 6 июня 2024 г. вступило в законную силу 21 июня 2024 г., то последним днем для обращения с заявлением о взыскании судебных расходов по делу является 21 сентября 2024 г. Заявление о взыскании судебных расходов подано заявителем 25 сентября 2024 г., то есть с пропуском установленного законом срока, с заявлением о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления Курило В.В. не обращалась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 103<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Согласно части 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление.

В силу статьи 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Частью 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено данным кодексом.

В соответствии со статьей 111 Трудового кодекса Российской Федерации всем работникам предоставляются выходные дни (еженедельный непрерывный отдых). При пятидневной рабочей неделе работникам предоставляются два выходных дня в неделю, при шестидневной рабочей неделе – один выходной день.

Общим выходным днем является воскресенье. Второй выходной день при пятидневной рабочей неделе устанавливается коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка. Оба выходных дня предоставляются, как правило, подряд.

Поскольку в судах Российской Федерации установлена пятидневная рабочая неделя, то к выходным дням применительно к абзацу второму части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся суббота и воскресенье.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, – со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца – число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Например, если мотивированное решение составлено 31 июля, то последним днем подачи апелляционных жалобы, представления является 31 августа (до 24 часов) – число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Если в следующем месяце нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (например, если мотивированное решение составлено 31 марта, то последним днем срока является 30 апреля), а если последний день срока выпадает на выходной день (суббота или воскресенье)

либо на нерабочий праздничный день, днем окончания срока считается следующий за ним первый рабочий день (части 1 и 2 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации).

В случаях, когда срок на апелляционное обжалование исчисляется днями, в него не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (часть 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации), если иное не установлено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 2 действующего постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» также разъяснено, что к нерабочим дням относятся выходные и нерабочие праздничные дни. Выходными днями являются суббота и воскресенье, перечень нерабочих праздничных дней устанавливается трудовым законодательством Российской Федерации.

Таким образом, срок для обжалования определения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 6 июня 2024 г. истек 28 июня 2024 г. Соответственно, трехмесячный срок для подачи заявления о взыскании понесенных по делу судебных расходов истек 28 сентября 2024 г. Как установлено судами, Курило В.В. обратилась в суд с данным заявлением 25 сентября 2024 г., то есть с соблюдением предусмотренного срока.

При указанных обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о пропуске Курило В.В. процессуального срока являются ошибочными.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 февраля 2025 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи