



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД25-12-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

12 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённого Наумова С.А., адвоката Панфилова Ф.С., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Наумова С.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 19 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года.

Согласно приговору Хабаровского краевого суда от 19 августа 2024 года

установила:

НАУМОВ Сергей Александрович, [] [] [] [] []
[] 27 ноября 2006 года судимый Центральным районным судом г. Хабаровска, с учётом внесённых изменений, по ч. 4 ст. 111 и ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ст. 3 ст. 69 УК РФ к 15 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождён 20 мая 2020 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года приговор в отношении Наумова С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Наумова С.А., адвоката Панфилова Ф.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Наумов С.А. осуждён за убийство Ч [] и Б []. Он же осуждён за уничтожение дома Ч [] путём поджога, в результате чего потерпевшему причинён значительный ущерб на 516 530 рублей.

Преступления совершены 8-9 мая 2023 года в г. Хабаровске при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Наумов С.А. ставит вопрос об отмене судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору, ссылаясь при этом на отсутствие доказательств его виновности. Суд первой инстанции не принял во внимание его показания в ходе предварительного следствия 9 мая и 15 июля 2023 года (т. 3 л.д. 84-89, 135-141) и в судебном заседании. Он никогда не признавал вину в содеянном и всегда утверждал, что после распития с потерпевшими спиртных напитков он ушёл домой.

Данное обстоятельство подтвердили Н [] и К []. Суд оставил без внимания пояснения его и свидетеля Л [] о наличии конфликта между последним и Б []. При этом суд не учёл наличие у свидетеля К [] оснований для его оговора. Осуждённый анализирует и другие приведённые в приговоре доказательства и делает собственные выводы о недоказанности его вины.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Топтун И.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Наумова С.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения

приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Суд первой инстанции надлежащим образом оценил показания Наумова С.А., данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Показания осуждённого в ходе предварительного следствия получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом в приговоре суд указал, какие его показания он принимает, а какие – отвергает.

Судом правильно оценены показания свидетелей К [] и Н []

При этом суд обоснованно учёл тот факт, что 8 мая 2023 года осуждённый распивал спиртные напитки в доме потерпевших. Там же некоторое время находился Л [] который ушёл после конфликта с Б []

В ходе предварительного следствия Наумов С.А. признал, что между ним и Б [] был конфликт на почве ревности. Б [] полагал, что он и Ч [] являются любовниками. В ходе ссоры Б [] разбил ему губу. Затем между ними произошла драка, в ходе которой Ч [] также набросилась на него. После конфликта он ушёл домой. Свою окровавленную одежду он сжёг в бочке. О случившемся он рассказал Н [] После этого он решил сходить в дом потерпевших. С ним пошёл К [] который остался у ворот. В доме он увидел, что на полу лежит Ч [] а на ней сверху – Б [] Рядом с телами горела тумба и ковёр с кроватью. Он не стал тушить огонь и покинул дом.

Изложенные выше показания осуждённого согласуются с показаниями

свидетеля Н [] [] в ходе предварительного следствия. Она подтвердила, что Наумов С.А. признался в убийстве мужчины и женщины.

Потом Наумов С.А. и её сын К [] решили сходить к дому потерпевших и проверить обстановку. Наумов С.А. взял розжиг для угля. Через некоторое время Наумов С.А. и К [] вернулись, и последний сообщил, что Наумов С.А. зашёл в дом потерпевших, а после этого сын увидел вспышку пламени в окне. Также сын рассказал ей о том, что видел, как Наумов С.А. сжёг свои вещи в бочке.

Виновность Наумова С.А. подтверждается показаниями свидетеля К [] и другими приведёнными в приговоре, доказательствами, которым суд первой инстанции дал соответствующую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ. Назначенное Наумову С.А. наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 19 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года в отношении Наумова Сергея Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []