



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-УД25-3-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., а также (в режиме видео-конференцсвязи) осужденного Быстрова С.Н. и его адвоката Бубнова Г.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Бубнова Г.Н. в защиту интересов осужденного Быстрова С.Н. на приговор мирового судьи судебного участка № [ ] Ленинского судебного района г. Мурманска от 13 марта 2023 г., апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Мурманска от 5 мая 2023 г., кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

По приговору мирового судьи судебного участка № [ ] Ленинского судебного района г. Мурманска от 13 марта 2023 г.

**Быстров Сергей Викторович,** [ ]

[ ] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 165 УК РФ к штрафу в размере 200 000 руб. с освобождением на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Мурманска от 5 мая 2023 г. приговор мирового судьи судебного участка №

Ленинского судебного района г. Мурманска от 13 марта 2023 г. в отношении Быстрова С.В. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Быстров С.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, поддержанных осужденным Быстровым С.В. и адвокатом Бубновым Г.Н., выступление прокурора Копалиной П.Л., считавшей, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

по приговору мирового судьи Быстров С.Н. признан виновным в причинении имущественного ущерба в крупном размере путем обмана при отсутствии признаков хищения, то есть, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.165 УК РФ.

Преступление совершено в период с 29 мая по 27 сентября 2018 г. на территории г. Мурманска при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

**В кассационных жалобах адвокат Бубнов Г.Н.** выражает несогласие с состоявшимися в отношении его подзащитного Быстрова судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в результате чего Быстров, по его мнению, осужден незаконно.

Утверждает, что предварительное расследование по делу проведено без соблюдения требований закона с неоднократным приостановлением по нему производства за пределами 12-ти месячного срока следствия, с злоупотреблением со стороны руководства следственного органа правом на применение положений ч. 6 ст. 162 УПК РФ, в связи с чем все следственные и процессуальные действия, проведенные в период с 15 марта по 10 августа 2021 г., а также полученные в ходе этих действий доказательства, являются недопустимыми и ничтожными, в том числе предъявленное Быстрову обвинение, а также составленное по делу обвинительное заключение, а потому суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору; кроме того, уголовное дело рассмотрено с нарушением правил о территориальной подсудности; ввиду отсутствия в обвинительном заключении сведений о точном месте совершения преступления государственный обвинитель был не вправе уточнять обвинение в данной части в судебном заседании; в приговоре не

указаны основания, по которым суд пришел к выводу о том, что преступление совершено именно в офисе ООО «М [REDACTED] й», тогда как по показаниям Быстрова в судебном заседании сметы и акты выполненных работ он изготавлял и подписывал у себя дома; указанное в обвинительном заключении и в приговоре время совершения преступления не соответствует реальному и неверно определено периодом с 29 мая по 27 сентября 2018 г.; несоответствие предъявленного обвинения фактическим обстоятельствам дела выявлено в судебном следствии на основании представленной потерпевшим информации относительно даты подписания актов выполненных ООО «М [REDACTED] » работ директором филиала «З [REDACTED] »; в действиях Быстрова отсутствует состав преступления, поскольку он согласовал с заказчиком замену водонагревателей одной фирмы на водонагреватели другой фирмы, при этом комплектация первых не включала термоизоляцию, а комплектация согласованных - включала в себя теплоизоляцию, но не включала ТЭНов, которые были приобретены Быстровым отдельно, поэтому ущерб, причиненный потерпевшему, составляет разницу между стоимостью, включенной в смету, но не поставленной теплоизоляции водонагревателей, и ценой ТЭНов, не включенных в смету, но приобретенных осужденным и установленных в водонагреватели, которые были согласованы с заказчиком; приведенные выше обстоятельства необоснованно не приняты во внимание судами вышестоящих инстанций.

Просит об отмене судебных решений и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, либо, как указывает в дополнениях, - о возвращении уголовного дела прокурору.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные адвокатом в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к выводам, изложенным ниже.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Указанные требования закона в данном случае не в полной мере соблюдены.

Как следует из приговора, мировым судьей установлено, что 29 мая 2018 г. между АО «ЦС «З [ ]» в лице директора филиала «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]» и ООО «М [ ]» в лице генерального директора Быстрова заключен договор подряда, по условиям которого ООО «М [ ]» обязуется выполнить по заданию АО «ЦС «З [ ]» работы по установке водонагревателей в венткамере № 3 и венткамере № 4 блока цехов № 4 (Б+В) на территории филиала «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]», сдать результата работы заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Объем работ определен в локальных сметах, техническом задании и чертежах, являющихся неотъемлемой частью договора подряда.

В соответствии с п. 61 локальной сметы № 8/18 предусмотрена установка 4 электрочкалов «Stiebel Eltron SHO AC 1000» в венткамере № 4 блока цехов № 4 (Б+В) стоимостью 353 050 руб. 85 коп. за единицу товара, общей стоимостью 1 412 203 рубля 00 копеек, а в соответствии с п. 15 – теплоизоляции «Stiebel Eltron WDS 1000» к указанным электрочкалам в количестве 4 штук стоимостью 60 540 руб. 25 коп. за единицу товара, общей стоимостью 242 161 рубль 00 копеек.

В соответствии с п. 61 локальной сметы № 9/18 предусмотрена установка 4 электрочкалов «Stiebel Eltron SHO AC 1000» в венткамере № 3 блока цехов № 4 (Б+В) стоимостью 353 050 руб. 85 коп. за единицу товара, общей стоимостью 1 412 203 рубля 00 копеек, а в соответствии с п. 15 – теплоизоляции «Stiebel Eltron WDS 1000» к указанным электрочкалам в количестве 4 штук стоимостью 60 540 рублей 25 копеек за единицу товара, общей стоимостью 242 161 рубль 00 копеек.

29 мая 2018 года ООО «М [ ]» в лице генерального директора Быстрова выставило в адрес АО «ЦС «З [ ]» счет на оплату на сумму 7 500 016 руб. 87 коп. для перечисления аванса 50% за работы по установке водонагревателей, 8 июня 2018 г. АО «ЦС «З [ ]» на основании платежного поручения перечислило указанные денежные средства на расчетный счет ООО «М [ ]».

14 июня 2018 года Быстров, действуя от имени ООО «М [ ]», направил письмо № 64 от 14 июня 2018 г. в адрес филиала «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]» для согласования замены оборудования, предусмотренного к установке, а именно водонагревателей «Stiebel Eltron 1002 AE» на водонагреватели «Uniterm US 1001 B», с указанием на то, что технические характеристики водонагревателей одинаковые, однако срок поставки водонагревателей «Uniterm US 1001 B» значительно ускорит производство работ, при этом внесенные изменения на стоимость договора подряда не повлияют. Быстров достоверно знал, что в комплект водонагревателей «Uniterm US 1001 B» уже входит теплоизоляция, которую для модели «Stiebel Eltron SHO AC 1000» / «Stiebel Eltron 1002 AE» необходимо приобретать отдельно, в связи с чем в локальные сметы и была включена теплоизоляция «Stiebel Eltron WDS 1000», при этом, направляя

письмо для согласования замены оборудования, умолчал о данном факте, и в локальные сметы не были внесены изменения об отсутствии необходимости поставки теплоизоляции «Stiebel Eltron WDS 1000».

18 июня 2018 года заместитель главного инженера – начальник энергомеханического управления филиала «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]» Т [ ] [ ] и его заместитель М [ ] согласовали поставку водонагревателей «Uniterm US 1001 B», в комплект которых уже входит теплоизоляция.

Быстров приобрел у ООО «Б [ ]» 8 водонагревателей «Uniterm US 1001 B».

До 17 июля 2018 г. ООО «М [ ]» работы по договору подряда от 29 мая 2018 года были выполнены, в том числе установлены 8 водонагревателей «Uniterm US 1001 B» в венткамерах № 3 и № 4 блока цехов № 4 (Б+В) на территории «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]», о чем составлены акты о приемке выполненных работ №1 и № 2 от 17 июля 2018 г., подписанные генеральным директором ООО «М [ ]» Быстровым, при этом Быстровым в указанные акты были включены 8 единиц теплоизоляции «Stiebel Eltron WDS 1000» стоимостью 60 540 рублей 25 копеек за единицу товара, общей стоимостью 484 322 рубля, которые фактически ООО «М [ ]» не приобретались, в адрес АО «ЦС «З [ ]» не поставлялись и не устанавливались.

Работы, выполненные ООО «М [ ]» по установке водонагревателей в венткамерах № 3 и № 4 блока цехов № 4 (Б+В) на территории «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]», были приняты сотрудниками филиала, после чего директором филиала «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]» подписаны акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ.

Далее, 17 июля 2018 г., ООО «М [ ]» в лице генерального директора Быстрова выставило счет на оплату в адрес АО «ЦС «З [ ]» на сумму 7 500 016 рублей 87 копеек в счет окончательного расчета за работы по установке водонагревателей в венткамерах № 3 и № 4 блока цехов № 4 (Б+В) на территории «З [ ]» АО «ЦС «З [ ]», а АО «ЦС «З [ ]», в свою очередь, во исполнение условий договора подряда, перечислило денежные средства в указанном размере на расчетный счет ООО «М [ ]».

Таким образом, как установил мировой судья, Быстров необоснованно получил имущественную выгоду в размере 484 322 рубля при полной оплате АО «ЦС «З [ ]» стоимости работ, выполненных ООО «М [ ]» в рамках договора подряда от 29 мая 2018 г..

Указанные действия Быстрова квалифицированы мировым судьей по ч. 1 ст. 165 УК РФ, как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.

Мотивируя выводы в части квалификации действий Быстрова, мировой судья указал, что Быстров, являясь генеральным директором ООО «М [REDACTED]», имея сложившуюся деловую репутацию при выполнении работ по договорам с филиалом «З [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]», намеренно обманул представителей филиала, не исключив из актов приемки выполненных работ 8 единиц теплоизоляции «Stiebel Eltron WDS 1000», достоверно зная о том, что приобретенные и установленные им водонагреватели «Uniterm US 1001 B» уже оснащены теплоизоляцией, и в результате действий Быстрова филиалу «З [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]» причинен имущественный ущерб на сумму 484 322 рубля. При этом характер действий Быстрова, выразившихся в не извещении заказчика - АО «ЦС «З [REDACTED]» о фактической стоимости и комплектации поставленного оборудования указывает на то, что он преследовал цель причинения имущественного ущерба филиалу «З [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]».

Из положенных в основу приговора доказательств, также следует, что замена установленных техническим заданием и локальными сметами водонагревателей модели «Stiebel Eltron 1002 AE» на водонагреватели модели «Uniterm US 1001 B» в количестве 8 штук, согласована Быстровым с заказчиком - филиалом «З [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]», выполненные работы приняты комиссией филиала «З [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]» без нареканий, акты о приемке выполненных работ подписаны сторонами без разногласий, никаких иных материальных претензий стороны друг к другу не имели.

При этом согласно исследованным в судебном заседании и приведенным в приговоре доказательствам, в комплектацию водонагревателей «Stiebel Eltron 1002 AE» не входила теплоизоляция, в связи с чем она указана в локальных сметах отдельной позицией, а комплектация согласованных филиалом «З [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]» и установленных ООО «М [REDACTED]» в рамках договора подряда водонагревателей «Uniterm US 1001 B» предусматривала теплоизоляцию, но не включала ТЭНы, которые, наряду с водонагревателями «Uniterm US 1001 B», были приобретены ООО «М [REDACTED]» в количестве 8 штук.

Отвергая доводы стороны защиты о необходимости принять во внимание стоимость ТЭНов, поскольку в акты приемки выполненных работ не включена их стоимость, мировой судья сослался на то, что в материалах дела не содержится, а защитой не представлено сведений о том, что указанные ТЭНы входили в утвержденную смету, были согласованы и включены в акт приемки выполненных работ; дополнительное оборудование, а именно ТЭНы, выходящие за пределы утвержденной сметы, в отчетных документах подрядчика ООО «М [REDACTED]» не отражены и к оплате не предъявлены, в связи с чем не связаны с предметом предъявленного

обвинения. С позицией, изложенной в приговоре, согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Однако, сделав такой вывод, мировой судья и суды вышестоящих инстанций не учли, что в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ характер и размер вреда, причиненного преступлением, является обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу наряду с другими обстоятельствами, тем более, когда этот размер является криминообразующим признаком преступления.

Таким образом, в сложившейся ситуации для дела было значимо установление судом размера затрат, фактически понесенных Быстровым в интересах заказчика на приобретение ТЭНов, указанных им в сумме 313 600 руб., а также выяснение вопроса о том, имело ли место их возмещение «М [REDACTED]» АО «ЦС «З [REDACTED]» в рамках заключенного между ними договора № [REDACTED] от 29 мая 2018 г. и в пределах утвержденных смет №8/18 и 9/18 с проверкой возможности компенсации этих расходов за счет средств, так называемых осужденным «экономией», которые образовались у ООО «М [REDACTED]» при полном расчете с ним по договору, но при условии приобретения более дешевых, чем обозначено в нем, водонагревателей.

Устранение отмеченных недостатков в части порядка исчисления причиненного потерпевшему материального ущерба и установления его размера, требует оценки доказательств, а также, возможно, производства расчетов, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым отменить апелляционное и кассационное постановления и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, где стороной защиты были заявлены, но надлежало разрешены, доводы подобного характера, к полномочиям которой отнесена также проверка все других доводов, заявленных адвокатом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Мурманска от 5 мая 2023 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. в отношении Быстрова Сергея Викторовича отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Мурманска иным составом суда.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]