



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-12-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Кулешова И.А., действующего в интересах Саньковой Ирины Владимировны, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 53 Суровикинского судебного района Волгоградской области от 03 октября 2024 года, решение судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 12 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2025 года, вынесенные в отношении директора ООО «Экстрим» Саньковой Ирины Владимировны (далее – Санькова И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Суровикинского судебного района Волгоградской области от 03 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 12 декабря 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2025 года, директор ООО «Экстрим» Санькова И.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 305 160, 24 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кулешов И.А., действующей в интересах Саньковой И.В., просит об

отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Прокурор Суровикинского района Волгоградской области Деревянченко С.В. в удовлетворении жалобы защитника Кулешова И.А. просил отказать.

Администрация городского поселения города Суровикино Суровикинского района Волгоградской области, уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы, в установленный в уведомлении срок возражений на жалобу не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя и возражений прокурора позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 года № 265-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении; Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ статья признана утратившей силу с 1 марта 2025 года) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1). По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95, 112 названного закона.

Из материалов дела следует, что 29 апреля 2023 года в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда», а так же регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» между администрацией городского поселения города Суровикино Суровикинского района Волгоградской области (заказчик) и ООО «Экстрим» (подрядчик) заключен муниципальный контракт №0329200062223002624 на выполнение работ по благоустройству территории культурно-массового отдыха и развлечения населения «Парк «Чирок» (далее - контракт). Согласно пункту 4.1 муниципального контракта срок выполнения работ определен до 01 ноября 2023 года.

В ходе проверки исполнения требований законодательства о контрактной системе прокуратурой Суровикинского района Волгоградской области установлено, что на 30 августа 2024 года договор в полном объеме не исполнен, стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составила 13 051 602, 41 рублей.

В нарушение требований статей 309, 310, пункта 3 статьи 401, статьи 716, пункта 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ ООО «Экстрим» надлежащим образом не завершило работы и не сдало заказчику в установленные сроки.

Допущенное деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, в установленный контрактом срок и причинение существенного вреда

охраняемым законом интересам общества и государства, что в данном случае определяется социальной значимостью объекта и национального проекта «Жилье и городская среда».

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены прокуратурой Суровикинского района Волгоградской области, послужили основанием для вынесения 30 августа 2024 года прокурором Суровикинского района Волгоградской области постановления о возбуждении в отношении директора ООО «Экстрим» Саньковой И.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения ее постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Санькова И.В. является директором ООО «Экстрим», без доверенности действует от его имени, представляет его интересы и совершает сделки, принимает решения по вопросам текущей хозяйственной деятельности общества и руководит им.

В соответствии с вышеуказанными положениями вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Саньковой И.В., не исполнившей надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние директора общества Саньковой И.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу и перечисленными в обжалуемых судебных актах доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы об отсутствии в деянии должностного лица вины и состава вмененного административного правонарушения с указанием на то, что неисполнение обязательств по контракту в установленные им сроки связано с затоплением части территорий, совершением кражи, состоятельным признать нельзя. При рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями установлено, что место выполнения работ по муниципальному контракту, являющееся территорией городского поселения Суровикино, не входило в границы зон затопления.

Согласно условиям контракта подрядчик взял на себя обязательства в установленные им сроки выполнить работы по означенному объекту.

С контрактом и оговоренными в нем условиями подрядчик был ознакомлен. При заключении контракта у подрядчика каких-либо неясностей и недопонимания относительно выполнения работ на объекте не возникло, недостатков не выявлено. В случае несогласия с какими-либо условиями контракта подрядчик вправе был заявить об этом.

Судебные инстанции обоснованно признали, что соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, которые могут повлечь для него правовые последствия, соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их производства, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное, качественное решение задач и осуществление функций, совершать все необходимые действия, направленные на выполнение обязательств по контракту.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 года № 1123-О).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года, разъяснено, что существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов

местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Судебные инстанции признали существенность причиненного в рассматриваемом случае вреда охраняемым законом интересам общества и государства, определяемую в данном случае социальной значимостью объекта и национального проекта «Жилье и городская среда», обеспечение которых является приоритетным направлением в деятельности государства, что привело к риску возврата денежных средств, перечисленных на проведение работ, в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, из которых осуществляется финансирование по контракту, нарушению принципов Закона № 44-ФЗ в части результативности обеспечения закупок, а также нарушению прав неопределенного круга лиц на безопасную и качественную городскую среду.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным нарушением условий контракта.

Судебные инстанции обоснованно признали, что допущенное директором ООО «Экстрим» Саньковой И.В. деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влечет уголовную ответственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора ООО «Экстрим» Саньковой И.В. состава указанного административного правонарушения является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено директору ООО «Экстрим» Саньковой И.В. в пределах санкции части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренной для должностных лиц в размере 10 процентов от стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания совершенного должностным лицом Саньковой И.В. деяния малозначительным и ее освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нижестоящими судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в неисполнении должностным лицом своих публично-правовых обязанностей по обеспечению соблюдения требований законодательства о контрактной системе, регулирующей отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, а потому несоблюдение этих требований существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения и признаков малозначительности не содержит.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для применения положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Данной нормой предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Как указано выше, Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Федеральный закон от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ) статья 7.32 названного кодекса признана утратившей силу.

Пунктом 3 статьи 4 данного Федерального закона установлено, что в связи с тем, что в соответствии с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратную силу имеет закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий

положение лица, совершившего административное правонарушение, судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, должны пересмотреть в соответствии с главой 30 названного кодекса вынесенные ими до 1 марта 2025 г. и неисполненные постановления о назначении административных наказаний за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.30, 7.31 - 7.32.1, 7.32.3 - 7.32.5, 14.6.1, 14.49, 14.55 - 14.55.2, 15.37, 15.40, 15.40.1, 19.7.2-1 названного кодекса, в целях приведения указанных постановлений в соответствие с названным кодексом в редакции Федерального закона от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ.

Между тем постановление мирового судьи судебного участка № 53 Суровикинского судебного района Волгоградской области от 03 октября 2024 года о назначении Саньковой И.В. административного наказания исполнено частично, в отношении неисполненного наказания исполнение прекращено (т.3, л.д.90, 99), положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не подлежат применению.

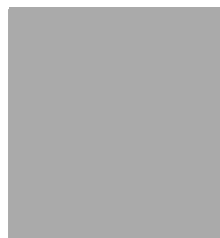
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 53 Суровикинского судебного района Волгоградской области от 03 октября 2024 года, решение судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 12 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2025 года, вынесенные в отношении директора ООО «Экстрим» Саньковой Ирины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Кулешова И.А., действующего в интересах Саньковой Ирины Владимировны, – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева