



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ25-54-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бравичева Павла Юрьевича к Бравичевой Марии Георгиевне о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности на имущество в порядке наследования

по кассационной жалобе Бравичева П.Ю. на решение Солнечногорского городского суда Московской области от 29 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Бравичева П.Ю. – Ржевской Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения

представителя Бравичевой М.Г. – Бондаренко Н.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бравичев П.Ю. обратился в суд с иском к Бравичевой М.Г. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности на имущество в порядке наследования, мотивируя свои требования тем, что он является наследником первой очереди после смерти матери Тереховой А.Д., умершей 17 февраля 2023 г. Также наследником является ответчик внука наследодателя по праву представления после смерти своего отца Бравичева Г.Ю. В состав наследства входит следующее имущество: 3/4 доли в праве собственности на жилой дом и 3/4 доли в праве собственности на земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED], земельный участок по адресу: [REDACTED], земельный участок по адресу: [REDACTED].

Истец в установленный законом шестимесячный срок обратился к нотариусу с заявлением об открытии наследства. 31 августа 2023 г., то есть спустя шесть месяцев, к нотариусу с заявлением о принятии наследства обратилась ответчик Бравичева М.Г. Срок для принятия наследства ответчиком пропущен, предоставленные ею нотариусу документы (сберегательная книжка, документы на земельный участок) не являются доказательством фактического принятия наследства, поскольку Бравичева М.Г. действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, не предпринимала, свидетельства о праве на 1/2 доли наследственного имущества выданы ответчику нотариусом незаконно.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 29 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 сентября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 14 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Бравичев П.Ю., [REDACTED] г.р., является наследником первой очереди после смерти 17 февраля 2023 г. его матери Тереховой А.Д., [REDACTED] г.р. Наследником по праву представления является внучка наследодателя Бравичева М.Г., [REDACTED] г.р., после смерти 20 октября 2021 г. ее отца Бравичева Г.Ю., [REDACTED] г.р.

Согласно материалам наследственного дела № [REDACTED], открытого по заявлению Бравичева П.Ю. от 20 апреля 2023 г., на дату смерти Терехова А.Д. имела в собственности следующее имущество: 3/4 доли жилого дома по адресу: [REDACTED], 3/4 доли земельного участка по адресу: [REDACTED], [REDACTED], земельный участок по адресу: [REDACTED], [REDACTED]: [REDACTED], земельный участок по адресу: [REDACTED], [REDACTED], денежные средства на банковских счетах в ПАО Сбербанк.

31 августа 2023 г. к нотариусу с заявлением о фактическом принятии наследства обратилась Бравичева М.Г., в качестве подтверждения фактического принятия наследства ею предъявлены сберегательная книжка Тереховой А.Д. по счету в ПАО Сбербанк, свидетельство о государственной регистрации права серия [REDACTED], № [REDACTED] от 2 декабря 2002 г. на земельный участок № [REDACTED] в ст. [REDACTED] в д. [REDACTED] области.

03 октября 2023 г. в адрес Бравичева П.Ю. направлено извещение, в котором нотариус Солнечногорского нотариального округа Московской области Лычнева Е.П. сообщила о том, что не позднее 3 ноября 2023 г. ему необходимо выслать заявление о приостановлении выдачи свидетельства

Бравичевой М.Г. в случае оспаривания им фактического принятия ею наследства.

Как следует из пояснений нотариуса Солнечногорского нотариального округа Московской области Лычевой Е.П., 31 августа 2023 г. в нотариальную контору явилась Бравичева М.Г., заявив о намерении принять наследство после смерти ее бабушки Тереховой А.Д., также был вызван Бравичев П.Ю., которому нотариусом были разъяснены положения пункта 2 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми наследство может быть принято наследником по истечении срока, установленного для его принятия, без обращения в суд при условии согласия в письменной форме на это всех остальных наследников, принявших наследство. В связи с пропуском ответчиком срока для принятия наследства Бравичев П.Ю. отказался дать согласие на включение Бравичевой М.Г. в круг наследников, указав, что ему нужен месяц для принятия решения. После чего 31 августа 2023 г. Бравичева М.Г. подала заявление о фактическом принятии наследства. 13 октября 2023 г. стороны явились в нотариальную контору для принятия решения по наследственному делу. Бравичев П.Ю. заявил о своем желании передать ответчику земельный участок № [REDACTED] в с/т «[REDACTED]» при условии ее отказа от остального наследственного имущества. Истцу еще раз было разъяснено содержание пункта 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, а также содержание статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что отказ от части причитающегося наследнику наследства не допускается. Поскольку заявление о приостановлении выдачи ответчику свидетельства о праве на наследство по закону от истца не поступило, 13 октября 2023 г. Бравичевой М.Г. были выданы свидетельства о праве на наследство (л.д. 72, 73).

28 октября 2023 г. нотариусу Солнечногорского нотариального округа Московской области Лычевой Е.П. поступило нотариально удостоверенное заявление Бравичева П.Ю. с просьбой не выдавать Бравичевой М.Г. свидетельства о праве на наследство исходя из того, что при жизни наследодателя внучка злостно уклонялась от выполнения лежавших на ней обязанностей по содержанию престарелой и перенесшей инсульт в 2018 году, приведший к необратимым последствиям, бабушки (л.д. 27).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что Бравичева М.Г. приняла наследство после смерти наследодателя, фактически вступила в права наследования в установленном законом порядке.

Доводы представителя истца о том, что наличие у ответчика сберегательной книжки и свидетельства о праве собственности на земельный участок не доказывают факт принятия ответчиком наследства, поскольку никаких действий к принятию наследства Бравичева М.Г. не предпринимала, суд признал необоснованными.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с положениями статей 67, 71, 195 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 и статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято как путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), так и путем осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 Гражданского кодекса Российской Федерации, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации. В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Между тем никаких действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в том числе по фактическому обладанию имуществом, в течение шестимесячного срока принятия наследства Бравичева М.Г. не предпринимала, данный факт был установлен судом, признан ответчиком в ходе судебного заседания, также нашел подтверждение и в суде апелляционной инстанции (л.д. 155, 192).

При таких обстоятельствах, выводы суда о наличии оснований для признания за ответчиком в порядке наследования по закону права собственности на 1/2 доли в праве собственности на наследственное имущество ввиду фактического принятия ею наследства, не основаны на приведенных нормах материального права.

В целях доказывания фактического принятия наследства наследник должен представить такие документы, которые подтверждают совершение им действий по вступлению в наследство, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

По настоящему делу фактически принявшей наследство Бравичева М.Г. считаться не может, поскольку предъявленные нотариусу документы, на основании которых ответчику выданы свидетельства о праве на наследство, сами по себе не могут быть отнесены к наследственному имуществу, как и не являются доказательствами, подтверждающими совершение действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, сберкнижка лишь подтверждает право на денежные средства на банковском счете на момент смерти наследодателя, при этом остаток денежных средств на счете по вкладу наследодателя на дату ее смерти - 0 руб. (л.д. 32), свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок удостоверяет с момента регистрации право собственности наследодателя на данное имущество.

Указанные документы могут являться доказательством принятия наследства при условии, что наследник использовал их, осуществляя действия в течение срока принятия наследства, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, например, получив денежные средства со сберегательного счета для покрытия расходов на достойное погребение наследодателя; применительно к свидетельству о праве на землю - для уплаты обязательных платежей, доступа на земельный участок для его последующей обработки и т.п. Простое удержание наследником таких документов нельзя расценивать как совершение юридически значимых действий по принятию наследства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Солнечногорского городского суда Московской области от 29 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Солнечногорского городского суда Московской области от 29 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи