



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УДП25-3-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 12 февраля 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2025 года.

По приговору Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 12 ноября 2024 года

Романов Александр Владимирович,

несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Ангиноева Ирина Анатольевна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 24 августа 2023 года Южно-Курильским районным судом Сахалинской области по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 150 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года (основное наказание отбыто 21 января 2024 года, неотбытый срок дополнительного наказания – 9 месяцев 29 дней),

осуждена по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 380 час.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, присоединена неотбытая часть дополнительного наказания, назначенного по приговору Южно-Курильского районного суда Сахалинской области от 24 августа 2023 года, и окончательно назначено Ангиноевой И.А. наказание в виде 380 час. обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 9 месяцев 29 дней.

Апелляционным постановлением Сахалинского областного суда от 12 февраля 2025 года приговор изменен, постановлено исключить из его описательно - мотивировочной части при описании преступного деяния ссылку на фамилию «К [REDACTED]», заменив ее указанием на лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и исключить из резолютивной части указание суда об уничтожении вещественных доказательств (наркотических средств, конфет и двух бесцветных полимерных пакетов), а также оставить в распоряжении законного владельца телефон марки «Honor X8a»; указать в резолютивной части приговора о хранении вещественных доказательств: наркотических средств (мефедрон весом 0,9 гр. и метадон весом 0,1 гр.), конфет «карамельный микс» в количестве 49 шт., двух бесцветных полимерных пакетов, а также телефона марки «Honor X8a» модель «CRT-LX1» до принятия окончательного решения по выделенному уголовному делу. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Романова А.В. оставлены без изменения, а кассационное представление прокурора Сахалинской области, в котором ставился вопрос об отмене приговора в отношении Романова А.В. и возвращении дела в отношении него прокурору на основании п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ – без удовлетворения.

Приговор в отношении Ангиноевой И.А. предметом пересмотра в кассационном порядке не являлся.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей представление удовлетворить, выступления адвокатов Блиновой Н.А., Омаровой Н.Р., просивших отказать в удовлетворения кассационного представления, судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

По приговору суда Романов А.В. осужден за пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Ангиноева И.А. осуждена за незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Преступления совершены в с. Отрада Южно-Курильского района Сахалинской области в период февраля-марта 2024 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Уголовное дело расследовано в сокращенном порядке дознания и рассмотрено судом в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и вернуть уголовное дело прокурору Южно-Сахалинского района Сахалинской области на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование своей позиции автор кассационного представления приводит доводы о неправильном применении уголовного закона при квалификации действий Романова А.В. и Ангиноевой И.А., поскольку, как установлено органами предварительного расследования и судом, «Романов А.В., отдельно вступив в сговор как с Ангиноевой И.А., так и с К [REDACTED], уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, организовал пересылку наркотических средств в пгт. Южно-Курильск Сахалинской области путем оформления заказа, перевода денежных средств и предоставления данных получателя отправителю; К [REDACTED] исполнил часть объективной стороны данного преступления путем отправки наркотиков, а Ангиноева И.А. – путем их получения в почтовом отделении» (апелляционным постановлением Сахалинского областного суда от 12 февраля 2025 года

фамилия «К [REDACTED]» заменена указанием на лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

В этой связи заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. делает вывод о наличии оснований для правовой оценки действий Романова А.В. и Ангиноевой И.А. как более тяжкого преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, – пересылка наркотических средств.

Изложенные выше нарушения, согласно доводам автора кассационного представления, «выразившиеся в неправильной квалификации содеянного Романовым А.В. и Ангиноевой И.А., что повлекло их осуждение за менее тяжкое преступление с назначением чрезмерно мягкого наказания, являются фундаментальными, допущены по данному уголовному делу судом первой инстанции и оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций».

Проверив материалы дела и обсудив доводы, приведенные в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳва И.В., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Исходя из положений ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения и имеются основания для пересмотра состоявшихся в отношении Романова А.В. судебных решений в кассационном порядке.

На основании ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года №14 (ред. от 16 мая 2017 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными,

сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя.

Согласно изложенному в приговоре существу обвинения, предъявленного Романову А.В. и Ангиноевой И.А., «в период с 9 до 10 февраля 2024 года в дневное время Романов А.В. находился около дома № [] по ул. [] в [] района, где к нему обратилась его знакомая Ангиноева И.А. с просьбой оказать помощь в приобретении наркотических средств - мефедрона (4-метилметкатинона) и метадона (фенадона, долофина), на что он согласился, после чего 12 февраля 2024 года не позднее 16 час. 19 мин. Романов А.В., находясь по месту своего жительства, позвонил Ангиноевой И.А. и сообщил ей о необходимости перевода денежных средств в размере 15 000 руб. в качестве оплаты наркотических средств на его банковский счет в ПАО Сбербанк.

Ангиноева И.А., находясь у себя в квартире (по указанному в приговоре месту жительства) в 16 час. 19 мин. 12 февраля 2024 года через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» перевела на банковский счет Романова А.В. названную сумму, и Романов А.В. посредством мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» перевел лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, 10 000 руб. за приобретение наркотических средств: мефедрона (4 - метилметкатинона), в количестве не менее 0, 91 гр., и метадона (фенадона, долофина), в количестве не менее 0, 11 гр., а оставшиеся денежные средства в сумме 5000 руб. впоследствии вернул Ангиноевой И.А.

При этом Романов сообщил лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, что получателем почтового отправления с наркотическими веществами будет Ангиноева И.А., а также ее адрес. 2 марта 2024 года не позднее 12 час. 16 мин. Романов А.В., убедившись, что отправление с находящимися в нем наркотическими веществами прибыло в отделение почтовой связи г. Южно-Курильска, направил Ангиноевой И.А. по телефону сообщение с трек - кодом почтового отправления, а также сообщил ей о прибытии посылки с наркотическими веществами на почту. В это же время, около 12 час. 2 марта 2024 года, находящаяся в отделении почтовой связи по

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Южно - Курильского районного суда Сахалинской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 12 февраля 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2025 года в отношении Романова Александра Владимировича отменить и уголовное дело вернуть прокурору Сахалинской области на основании п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Южно - Курильского районного суда Сахалинской области от 12 ноября 2024 года, апелляционное постановление Сахалинского областного суда от 12 февраля 2025 года в отношении Ангиноевой Ирины Анатольевны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи-