



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД25-95-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре
с участием переводчика

Эрдыниева Э.Б.
Дубовика Н.П. и Червоткина А.С.
Стрелковой А.А.
У [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Сатторова Б.Х. на приговор Московского городского суда от 1 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года.

По приговору Московского городского суда от 1 апреля 2024 года
Сатторов Баходур Худойназарович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден к наказанию в виде лишения свободы: по ч.2 ст.209 УК РФ к 10 годам, по п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года приговор в отношении Сатторова Б.Х. оставлен без изменения

По указанному приговору также осуждены Гулаев К.К., Бобобеков Ш.Д., Гульмурадов О.К., Сафаров М.М., Худжаев К.Х. и Назаров А.Ё., в отношении которых приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Сатторова Б.Х. и адвоката Талалаевой О.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сатторов Б.Х. осужден за участие в вооруженной группе (банде), созданной не позднее 13 мая 2021 года, и в совершаемых ею преступлениях, то есть за разбой (два преступления) - нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, совершенное 6 октября 2021 года в отношении потерпевших К [] и Л [], и совершенное 24 ноября 2021 года в отношении потерпевшего Х [] в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сатторов Б.Х. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая, что назначенное ему наказание является несправедливым. Считает, что суд при назначении наказания за совершение разбойных нападений необоснованно не признал его явкой с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, сославшись на то, что она является недопустимым доказательством ввиду не разъяснения ему права не свидетельствовать против самого себя, однако в судебном заседании он подтвердил факт своего обращения с явкой с повинной, в связи с чем ее следовало учесть в качестве смягчающего обстоятельства. Также судом не соблюден принцип индивидуализации наказания, поскольку суд назначил ему за каждое из двух разбойных нападений одинаковое наказание в виде 11 лет лишения свободы, несмотря на то, что его действия по разбою в отношении потерпевшего Х [], в отличие от первого разбоя, квалифицированы еще по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ - в особо крупном размере. Кроме того, указывает, что некоторым осужденным по настоящему приговору, которые были признаны виновными в применении насилия при совершении разбоя, было назначено меньшее наказание, чем осужденным, которые только угрожали применить насилие при разбое. Суд апелляционной инстанции данные ошибки не устранил, тем самым также допустил существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела. В связи с изложенным просит приговор и апелляционное определение изменить, признать по преступлению,

совершенному в отношении Х [] в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной, смягчить назначенное ему наказание по обоим преступлениям, предусмотренным ч.4 ст.162 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Алаева О.А. считает доводы жалобы необоснованными, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Сатторовым, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Сатторова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями допрошенного в качестве свидетеля Х [], показаниями осужденных Худжаева, Назарова, стенограммами телефонных переговоров Сатторова с Х [] и Худжаевым, показаниями потерпевших К [] Л [] и Х [] об обстоятельствах совершенных на них разбойных нападений, а также другими исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, проверив и оценив которые в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Юридическая оценка действиям Сатторова по ч.2 ст.209, п. «а», «б» ч.4 ст.162, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ судом дана правильно.

Наказание Сатторову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, его роли в преступлениях, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, состояния его здоровья, семейных обстоятельств, а также влияния наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Вывод суда об отсутствии оснований для признания явки с повинной Сатторова, которую он подтвердил в судебном заседании, в качестве смягчающего обстоятельства, является обоснованным, поскольку она не только получена с нарушением требований уголовно-процессуального закона, но и по своему содержанию не отвечала требованиям ст.142 УПК РФ, согласно которой заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, а в ней Сатторов, как правильно указал суд апелляционной инстанции, указал лишь свою версию событий, при этом не поясняя о своем участии в совершении преступлений и отведенной ему роли в банде, а также данные сведения не давали оснований и для признания их в качестве активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Несостоятельным является также довод Сатторова о несоблюдении судом принципа индивидуализации наказания, поскольку в соответствии с положениями ст.6 УК РФ наказание подсудимому назначается, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного им преступления с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенного в соучастии, характера и размера наступивших последствий, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, сведений о личности подсудимого, то есть наказание подсудимому определяется судом с учетом всей совокупности указанных обстоятельств.

При этом Судебная коллегия считает необходимым отметить, что как видно из установленных судом фактических обстоятельств дела и приведенных в приговоре, роль Сатторова при совершении обоих разбойных нападений была аналогичной, и, кроме того, из показаний потерпевшего К [] (у которого при разбое имущество в особо крупном размере не было похищено) следует, что в результате разбойного нападения он очень испугался, погром его машины и угрозу оружием он воспринял реально, после случившегося он не может управлять автомашиной, у него произошла психологическая травма, поэтому он лишился заработка от профессиональной деятельности, хотя ранее на протяжении 8 лет работал водителем.

С учетом изложенного, а также исходя из того, что наказание подсудимому по каждому преступлению судом определяется с учетом всей совокупности вышеуказанных обстоятельств, доводы Сатторова о несправедливости наказаний, назначенных ему за разбойные нападения, ввиду того, что эти наказания являются аналогичными, а также ввиду того, что некоторым осужденным, которые были признаны виновными в применении насилия при совершении разбоя, назначено меньшее наказание, чем лицам, осужденным за угрозу применения насилия, являются несостоятельными как не соответствующие требованиям закона, учитываемым при назначении наказания.

Назначенное Сатторову наказание является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания Сатторову судом были учтены в полной мере и оснований для смягчения наказания не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 1 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года в отношении **Сатторова Баходура Худойназаровича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи