



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД25-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Михайленко Натальи Евгеньевны на вступившие в законную силу постановление судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 9 декабря 2024 г., решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 18 февраля 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 г., вынесенные в отношении Михайленко Натальи Евгеньевны, являвшейся исполняющим обязанности председателя Государственного комитета тарифного регулирования Республики Хакасия, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 9 декабря 2024 г. Михайленко Н.Е., являвшаяся на день обстоятельств вмененного административного правонарушения исполняющим обязанности председателя Государственного комитета тарифного регулирования Республики Хакасия, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решением судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 18 февраля 2025 г. постановление судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия

от 9 декабря 2024 г. изменено, назначенное Михайленко Н.Е. административное наказание заменено на административный штраф в размере 50 000 руб., в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайленко Н.Е., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Государственное регулирование тарифов в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» утверждены Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения и Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, которыми определены основные принципы и методы определения цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель, цен (тарифов) на услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя (далее – Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения и Основы ценообразования).

Пунктом 22 Основ ценообразования предусмотрено, что тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения – на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования. При отсутствии схемы теплоснабжения либо программы комплексного развития систем коммунальной

инфраструктуры муниципального образования или при отсутствии в указанных документах информации об объемах полезного отпуска тепловой энергии расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определяется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями и с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года. Расчет цен (тарифов) осуществляется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями.

Согласно пункту 37 Основ ценообразования плановая (расчетная) цена на топливо определяется органом регулирования в соответствии с пунктом 28 настоящего документа.

В пункте 28 Основ ценообразования установлено, что при определении плановых (расчетных) значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) и расходах в следующем порядке:

а) установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) для соответствующей категории потребителей – если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

в) прогнозные показатели и основные параметры, определенные в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренном Правительством Российской Федерации (базовый вариант). На период до одобрения Правительством Российской Федерации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период используются прогнозные показатели и основные параметры, определенные в базовом варианте одобренных Правительством Российской Федерации сценарных условий функционирования экономики Российской Федерации и основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, в том числе: прогноз индекса потребительских цен (в среднем за год к предыдущему году); цены на природный газ; предельные темпы роста тарифов и динамика цен (тарифов) на товары (услуги) субъектов естественных монополий и услуги жилищно-коммунального комплекса (в среднем за год к предыдущему году) для соответствующей категории потребителей; динамика цен (тарифов) на товары (услуги) (в среднем за год к предыдущему году).

В силу пункта 35 Основ ценообразования удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии определяется в соответствии с нормативами удельного расхода условного топлива. В случае если регулируемая организация владеет объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, на основании концессионного соглашения или договора аренды и в составе показателей

энергосбережения и энергетической эффективности, установленных в качестве критериев конкурса на право заключения концессионного соглашения или договора аренды, предусмотрен удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии, то для регулирования тарифов на тепловую энергию применяется удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии, указанный в конкурсном предложении концессионера или арендатора на соответствующий год действия концессионного соглашения или договора аренды.

Пунктом 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении), установлено, что экспертное заключение органа регулирования помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать: анализ экономической обоснованности расходов по статьям затрат и обоснование объемов полезного отпуска тепловой энергии (мощности); анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемых организаций; сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования; анализ соответствия собственника или иного законного владельца тепловых сетей критериям отнесения к теплосетевым организациям.

Государственный комитет тарифного регулирования Республики Хакасия является исполнительным органом Республики Хакасия, осуществляющим функции государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) (ранее Государственный комитет энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия, далее также – Госкомитет, орган регулирования). Положение о Государственном комитете тарифного регулирования Республики Хакасия утверждено постановлением Правительства Республики Хакасия от 23 апреля 2019 г. № 175 (далее – Положение о Государственном комитете тарифного регулирования Республики Хакасия).

Из материалов дела следует, что должностными лицами Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия во исполнение поручения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 14 декабря 2023 г. № МШ/106265/23 в период с 15 января 2024 г. по 9 февраля 2024 г. проведена внеплановая документарная проверка в отношении Государственного комитета тарифного регулирования Республики Хакасия, по ее результатам 25 июня 2024 г. ФАС России указанному органу регулирования выдано предписание № СП/58488/24, которым он признан нарушившим законодательство Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения при установлении тарифов для акционерного общества (АО) «Абаканская ТЭЦ» на территории Республики Хакасия на 2024 г., утвержденных приказом указанного органа регулирования от 15 декабря 2023 г. № 51-т «О внесении изменений в приказ

Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия от 30.09.2022 № 27-т «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов в сфере теплоснабжения для АО «Абаканская ТЭЦ» на 2022 – 2037 годы для потребителей муниципального образования Белоярский сельсовет» (далее – приказ Госкомитета от 15 декабря 2023 г. № 51-т), поскольку он принят на экономически необоснованном уровне вопреки требованиям пунктов 22, 28, 35, 37 Основ ценообразования, пункта 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В пункте 8 Типового положения об исполнительном органе субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2011 г. № 97, закреплено, что руководитель органа регулирования осуществляет общее руководство деятельностью органа регулирования (подпункт «а»), несет персональную ответственность за выполнение возложенных на орган регулирования задач и осуществление им своих функций (подпункт «б»).

Согласно пунктам 3.1, 3.2 Положения о Государственном комитете тарифного регулирования Республики Хакасия, утвержденного постановлением Правительства Республики Хакасия от 23 апреля 2019 г. № 175, указанный орган возглавляет председатель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Главой Республики Хакасия – Председателем Правительства Республики Хакасия по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов. Председатель несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Госкомитет полномочий.

Распоряжением Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия от 20 октября 2023 г. № 335-рп/к на Михайленко Н.Е. возложено исполнение обязанностей председателя Государственного комитета энергетики и тарифного регулирования Республики Хакасия. Впоследствии Михайленко Н.Е. назначена на указанную должность.

В соответствии с положениями указанных норм вывод судебных инстанций о наличии в деянии исполняющего обязанности председателя Госкомитета Михайленко Н.Е., не исполнившей надлежащим образом свои

служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе заявлено об отсутствии в деянии Михайленко Н.Е. вины и необоснованности привлечения ее к административной ответственности с указанием на то, что она не принимала участие в заседании правления Госкомитета 15 декабря 2023 г., на основании которого был принят приказ указанного органа от 15 декабря 2023 г. № 51-т, а также на то, что его руководитель не может отменить принятое правлением решение и обязан оформить его в виде приказа.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и отклонен как несостоятельный.

Судебные инстанции обоснованно признали, что Михайленко Н.Е., являющейся исполняющим обязанности председателя Госкомитета, допущено иное нарушение установленного порядка ценообразования, выразившееся в принятии и введении в действие приказа от 15 декабря 2023 г. № 51-т с нарушением требований законодательства Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов), закрепленных в пунктах 22, 28, 35, 37 Основ ценообразования, пункте 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Вопреки утверждению заявителя протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Михайленко Н.Е. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное Михайленко Н.Е. ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении с использованием систем видеоконференц-связи разрешено по правилам статьи 24.4 названного кодекса.

Право Михайленко Н.Е. на защиту в ходе производства по делу не нарушено.

Доводы жалобы о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения либо замены административного штрафа на предупреждение, отклонены. Разрешая

вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения в рассматриваемом случае положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нижестоящие судебные инстанции таковых не усмотрели исходя из установленной по делу совокупности обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, положений указанных норм, разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 14.6 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

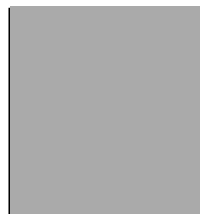
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 9 декабря 2024 г., решение судьи Верховного суда Республики Хакасия от 18 февраля 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 г., вынесенные в отношении Михайленко Натальи Евгеньевны, являвшейся исполняющим обязанности председателя Государственного комитета тарифного регулирования Республики Хакасия, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Михайленко Натальи Евгеньевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева