



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД25-9-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Герасимчука Д.В. в защиту осужденного Савостина Д.В. о пересмотре приговора мирового судьи Амурской области по Тамбовскому окружному судебному участку от 22 октября 2024 года, апелляционного постановления Тамбовского районного суда Амурской области от 11 декабря 2024 года и кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года.

По приговору мирового судьи Амурской области по Тамбовскому окружному судебному участку от 22 октября 2024 года

Савостин Дмитрий Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

Апелляционным постановлением Тамбовского районного суда Амурской области от 11 декабря 2024 года приговор в отношении Савостина Д.В. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года кассационная жалоба осужденного Савостина Д.В. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвоката Герасимчука Д.В. содержится просьба об отмене постановленных в отношении Савостина Д.В. приговора и последующих судебных решений и прекращении производства по уголовному делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений, а также доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Савостина Д.В. и его защитника-адвоката Герасимчука Д.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Гурской С.Н., полагавшей что оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника не имеется, а вынесенные в отношении Савостина Д.В. приговор, апелляционное и кассационное постановления являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савостин Д.В. осужден за незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Как установлено судом, преступление совершено [REDACTED] в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Герасимчук Д.В. оспаривает постановленные в отношении Савостина Д.В. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. По мнению защитника, фактические обстоятельства совершенного Савостиным Д.В. деяния свидетельствуют о его малозначительности, что в соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ не является преступлением. Кроме того, как указывает защитник, протоколы допросов Савостина Д.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого являются недопустимыми доказательствами, поскольку ему не было разъяснено право пригласить защитника самостоятельно, т.е. по своему выбору, и не была предоставлена возможность реализации такого права. Участвовавший в следственных действиях защитник был назначен Савостину Д.В. в отсутствие волеизъявления последнего, в связи с чем Савостину Д.В. реально

не было обеспечено право на эффективную защиту. По мнению защитника, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций неправильно применен уголовный закон, поскольку в действиях Савостина Д.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ. В итоге защитник просит отменить постановленный в отношении Савостина Д.В. приговор, а также постановления судов вышестоящих инстанций и прекратить производство по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы адвоката Герасимчука Д.В., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы кассационной жалобы о нарушении права на защиту Савостина Д.В. на предварительном следствии не могут быть признаны обоснованными. Как видно из материалов уголовного дела, при допросе Савостина Д.В. 26.06.2024 в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого, его защиту по назначению осуществлял адвокат Медведев Н.Д., ордер которого имеется в материалах уголовного дела (т.1 л.д.52). При этом по окончании допросов ни от Савостина Д.В., ни от его защитника каких-либо замечаний и заявлений относительно занесенных в протоколы сведений не поступило (т.1 л.д.64-67, 77-79). В дальнейшем на предварительном следствии и в суде защиту Савостина Д.В. осуществлял адвокат Герасимчук Д.В., с которым он заключил соответствующее соглашение (т.1 л.д. 83, 87).

При таких обстоятельствах право на защиту Савостина Д.В. как на предварительном следствии, так и в суде нарушено не было.

Вместе с тем, вынесенные в отношении Савостина Д.В. приговор, апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Савостина Д.В. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены.

В силу положений ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Постановления и определения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч.4 ст.7 УПК РФ).

Статья 14 УК РФ, определяя общие признаки преступления, устанавливает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное данным Кодексом под угрозой наказания (часть первая), и не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного данным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (часть вторая).

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 года № 1162-О, положения ст. 14 УК РФ позволяют отграничить преступления от иных правонарушений и направлены на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч.1 ст. 6 УК РФ). Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Судом установлено, что 18.01.2024 в дневное время Савостин Д.В., выполняя обязанности электромонтера в АО «[REDACTED]», зная, что Д[REDACTED] не приглашала его в свое жилище – [REDACTED], и не давала своего согласия на вход в жилище, пришел к месту жительства Д[REDACTED] с целью получения показаний электрического счетчика, и, пройдя через подворье, подошел к входной двери указанной квартиры, постучал в нее, а после того, как ему никто не ответил, Савостин Д.В., реализуя свой умысел на проникновение в квартиру, открыл рукой входную дверь, которая оказалась не запертой, и прошел в квартиру Д[REDACTED] нарушив тем самым ее право как собственника квартиры на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации.

В обоснование своего вывода суд в приговоре сослался на ряд доказательств, в частности, на показания Савостина Д.В., который пояснил суду, что он, выполняя свои обязанности электромонтера в АО «[REDACTED]», в том числе проверку технического состояния приборов учета, показаний счетчиков, в указанный день по распоряжению инженера, в составе бригады прибыл в с. [REDACTED] для выдачи жильцам квартир пультов на установку

электросчетчиков и подписания актов, а также для проведения других мероприятий, входящих в его обязанности. Во двор Д. [REDACTED] он вошел через незапертую калитку, и стал звать жильцов квартиры. Поскольку ему никто не ответил, он постучал в окна указанной квартиры, а затем подошел к входной двери квартиры, постучал в нее и машинально дернул ручку двери, которая оказалась не запертой. Приоткрыв дверь, он вновь стал звать хозяина квартиры, а затем, чтобы не запускать в квартиру холодный воздух, вошел в помещение и закрыл за собой дверь. Поскольку никто из жильцов квартиры не отзывался на его вопросы, он развернулся, чтобы уйти, но увидел висевший на стене электросчетчик, показания которого сфотографировал на свой мобильный телефон, и сразу же вышел из квартиры. В общей сложности он находился в квартире не более одной минуты. При этом, как пояснял Савостин Д.В., он, заходя в квартиру, не намеревался нарушить чьи-либо права, а зашел в жилое помещение, чтобы найти жильцов квартиры, а электросчетчик сфотографировал для внесения его показаний в соответствующий акт проверки. Выйдя из квартиры, он вместе с другим работником бригады К. [REDACTED], пошли к соседям через дорогу, чтобы выяснить, где находится собственник жилья, в котором он сфотографировал счетчик. Там ему пояснили, что собственник квартиры проживает в городе, а за домом следит женщина, работающая в магазине. Поехав в магазин, в котором работала указанная соседями женщина, они не смогли с ней пообщаться, поскольку магазин был закрыт. После этого он вместе с К. [REDACTED] поехали по другим адресам выполнять порученное им задание и свои обязанности электриков.

Аналогичные показания в суде дал и свидетель К. [REDACTED], на которые суд сослался в приговоре в обоснование виновности Савостина Д.В.

Действия Савостина Д.В. судом первой инстанции квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Вместе с тем при постановлении приговора суд не учел, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности и способно причинить существенный вред общественным отношениям.

Установленные судом обстоятельства совершенного Савостиным Д.В. деяния, поведение Савостина Д.В., а также мотивы, которыми он руководствовался, входя в жилище Д. [REDACTED] без ее разрешения или разрешения других проживающих в нем лиц, отсутствие каких-либо негативных последствий от его действий для собственника квартиры, позволяют сделать вывод о том, что данное деяние, в силу его малозначительности, как не представляющее общественной опасности, не является преступлением.

Поскольку допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций, то апелляционное постановление Тамбовского районного суда Амурской области и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции также подлежат отмене.

В связи с отменой вынесенных в отношении Савостина Д.В. обвинительного приговора, апелляционного и кассационного постановлений и прекращением уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности, за Савостиным Д.В. в соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор мирового судьи Амурской области по Тамбовскому окружному судебному участку от 22 октября 2024 года, апелляционное постановление Тамбовского районного суда Амурской области от 11 декабря 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 года в отношении Савостина Дмитрия Валерьевича отменить, а уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности.

Признать за Савостиным Д.В. право на реабилитацию в соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи