



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД25-11-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Качуры Е.А. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Старчеус Е.И., защитника Павлишака В.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Павлишака В.И. на приговор Абаканского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2024 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 26 ноября 2024 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 2 июня 2025 г.

По указанному приговору, оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, военнослужащий войсковой части [REDACTED] ефрейтор

Качура Евгений Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 337 УК РФ (деяние совершено в период с 28 марта по 26 ноября 2023 г.) на срок 6 лет; по ч. 5 ст. 337 УК РФ (деяние совершено в период с 9 января по 3 мая 2024 г.) на срок 5 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное

наказание Качуре Е.А. назначено в виде лишения свободы на срок 8 лет в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Качуры Е.А., адвоката Старчеус Е.И. и защитника Павлишака В.И. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым отменить кассационное определение и направить уголовное на новое рассмотрение в кассационный военный суд, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Качура признан судом виновным и осужден за неявку в срок без уважительных причин на службу продолжительностью свыше одного месяца, совершенную военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в период мобилизации (2 преступления).

Преступления совершены Качурой при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней защитник осужденного Качуры – Павлишак выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их отменить и прекратить производство по уголовному делу.

В обоснование утверждает об обвинительном уклоне предварительного следствия и судебного разбирательства, поскольку отклонялись либо рассматривались не в полном объеме ходатайства стороны защиты, касающиеся установления имеющих значение для дела обстоятельств, в том числе о назначении военно-врачебной экспертизы в целях определения годности Качуры к прохождению военной службы. При этом решения суда по этим ходатайствам в протоколе судебного заседания не отображались, а доказательства, представленные стороной защиты, судом оценены критически и во внимание не приняты. Судами не учтены обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями судов по административным делам об оспаривании Качурой действий (бездействия) командования. Качура, начиная с апреля 2023 года, неоднократно обращался к различным должностным лицам, а также заявлял в ходе производства по административным делам о включении в списки личного состава войсковой части [REDACTED], однако получал отказы со ссылкой на то, что исключен он из этих списков законно. В материалах уголовного дела имеются объяснения Качуры от 29 и 30 мая 2023 г., данные должностным лицам военной комендатуры г. Кызыла. В здании этой же комендатуры 21 июня 2023 г. Качура был ознакомлен с направлением на военно-врачебную комиссию следователем военного следственного отдела Следственного комитета России по Абаканскому гарнизону, что свидетельствует об окончании уклонения от прохождения военной службы. Качура по первому требованию прибывал в комендатуру, участвовал в судебных заседаниях Абаканского гарнизонного военного суда с использованием видеоконференц-связи. Умысел Качуры на временное уклонение от исполнения обязанностей военной службы не установлен. Ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 25 июня 2019 г. № 19 «О приме-

нении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», автор жалобы утверждает, что судом кассационной инстанции нарушено право осужденного на защиту, поскольку адвокат в судебном заседании участия не принимал. При этом суд кассационной инстанции не проверил доводы стороны защиты о недопустимости доказательств, положенных в основу приговора, и несправедливости назначенного осужденному наказания, а также, несмотря на допущенные при производстве по уголовному делу нарушения закона, не стал на них реагировать путем вынесения частного определения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2025 г. кассационная жалоба защитника передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в следующем.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УК РФ обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с чч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 2 ст. 50, п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 51 и ст. 52 УПК РФ в их взаимосвязи, суд принимает меры по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый в судебном разбирательстве не воспользовался своим правом на приглашение защитника и при этом не заявил в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят судом.

Как следует из материалов уголовного дела, на приговор и апелляционное определение осужденным Качурой и защитником Павлишаком, допущенным к участию в деле наряду с адвокатом, были поданы кассационные жалобы, при этом осужденный выразил желание участвовать в судебном заседании и воспользоваться помощью защитника Павлишака.

Адвокат Шапарева, осуществлявшая защиту Качуры в судах первой и апелляционной инстанций в порядке ст. 51 УПК РФ, извещенная о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по указанным кассационным жа-

лобам, участия в проведении судебного заседании суда кассационной инстанции не приняла.

Рассмотрение дела в кассационном военном суде, как усматривается из протокола судебного заседания, проходило с участием прокурора, осужденного Качуры и защитника Павлишака, при этом судом не выяснялось мнение осужденного о возможности рассмотрения дела в отсутствие профессионального защитника, как и не разрешался вопрос о необходимости обеспечения его таким защитником.

Данных о том, что Качура в письменном виде отказался от услуг адвоката, в материалах уголовного дела не имеется.

Вместе с тем закон связывает реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката.

Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Из указанной нормы закона следует, что защитник из числа родственников или иных лиц допускается к участию в деле по ходатайству обвиняемого не вместо, а только наряду с адвокатом, поэтому само по себе участие в судебном заседании кассационного военного суда в качестве защитника Павлишака, допущенного к участию в деле, не свидетельствует о соблюдении права осужденного на надлежащую защиту.

Таким образом, кассационным военным судом нарушено право осужденного на защиту, что в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены решения суда кассационной инстанции и передачи уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого подлежат проверке также иные доводы, изложенные в кассационной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 2 июня 2025 г. в отношении Качуры Евгения Александровича отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение в кассационный военный суд.

Председательствующий
Судьи

