



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Зеленова Р.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия от 02 декабря 2024 года, решение судьи Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 10 января 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2025 года, вынесенные в отношении Зеленова Радиона Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия от 02 декабря 2024 года Зеленов Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

Решением судьи Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 10 января 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2025 года, указанное постановление мирового судьи изменено в части правильного указания серийных номеров протоколов об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зеленов Р.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26 октября 2024 года в 07 часов 20 минут водитель Зеленов Р.В., управлявший в районе дома № 36 по улице Школьной в рабочем поселке Потьма Zubovo-Полянского района Республики Мордовия транспортным средством марки «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Зеленова Р.В. (имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Доводы жалобы о том, что сотрудники ГИБДД ввели Зеленова Р.В. в заблуждение, угрожая эвакуацией транспортного средства в случае, если он согласится проехать в медицинское учреждение, безосновательны и своего подтверждения не нашли. При этом задержание транспортного средства, его перемещение при помощи другого транспортного средства в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку) для хранения до устранения причины задержания является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, установленной статьей 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и применяемой при совершении административных правонарушений, предусмотренных в частности статьей 12.26 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что при предложении проехать в медицинское учреждение сотрудник ДПС не озвучил вид освидетельствования как медицинское, не свидетельствует о незаконности этого требования.

Согласно видеозаписи сотрудник ДПС зачитывает Зеленову Р.В. название протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, озвучивает его серию и номер, основания для направления на данное освидетельствование и спрашивает, согласен ли он (Зеленов Р.В.) проехать в Zubovo-Polyanskuyu rayonnuyu bol'nitsu для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, на что Зеленов Р.В. со ссылкой на отсутствие у него для этого времени заявляет в устной и письменной формах отказ.

При этом смысл фразы в графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «Пройти медицинское освидетельствование» с предложенными далее вариантами «согласен/отказываюсь», однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Кроме того, являясь участником дорожного движения, Зеленов Р.В. обязан был выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, в силу пункта 1.3 Правил которые он должен знать и соблюдать, и исполнить законные требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствований, виды которых указаны в пункте 2.3.2 Правил.

Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Зеленову Р.В. разъяснены и данные права им реализованы по своему усмотрению.

Оснований полагать о нарушении права Зеленова Р.В. на защиту при производстве по делу не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Зеленова Р.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Зеленова Р.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Зеленову Р.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

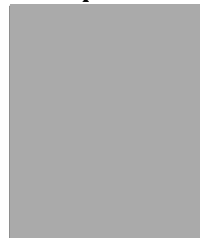
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Zubovo-Полянского района Республики Мордовия от 02 декабря 2024 года, решение судьи Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 10 января 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2025 года, вынесенные в отношении Зеленова Радиона Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зеленова Р.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева