



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-32-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Балафендиева Ф.М., действующего в интересах Алиева Эльмира Керима оглы, на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Алиева Эльмира Керима оглы (далее - Алиев Э.К.о.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 сентября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, гражданин Республики Азербайджан Алиев Э.К.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по Республике Татарстан.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 года решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8

сентября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении дела решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 января 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 года оставлено без изменения, жалоба защитника Балафендиева Ф.М. без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Балафендиев Ф.М. просит об изменении указанных судебных актов в части назначенного наказания, замене административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф в соответствии с частью 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Алиева Э.К.о. к административной ответственности) установлено, что нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на

временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 3 статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ вид на жительство может быть выдан иностранному гражданину, прожившему в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание. Вид на жительство выдается без ограничения срока действия, за исключением случаев, предусмотренных абзацами четвертым - шестым этого пункта.

Постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан в течение двух месяцев со дня истечения очередного года со дня получения им вида на жительство подать уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту своего жительства (при отсутствии места жительства - по месту пребывания).

При наличии уважительных причин указанное уведомление может быть подано иностранным гражданином в более поздний срок, но не позднее чем через шесть месяцев со дня истечения очередного года со дня получения вида на жительство с приложением документов, подтверждающих невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок. Документы, подтверждающие невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок, могут быть представлены в форме электронных документов (пункт 11 статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ).

Согласно пунктам 13, 14 статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ уведомление, указанное в пункте 11 этой статьи, подается иностранным гражданином лично при предъявлении документа, удостоверяющего личность данного иностранного гражданина и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве, а также его вида на жительство, либо в установленном порядке почтовым отправлением, либо путем направления в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 14 данной статьи.

По истечении каждого пятого года постоянного проживания в Российской Федерации уведомление, указанное в пункте 11 названной статьи, подается иностранным гражданином только лично непосредственно в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 4 сентября 2023 года в 10 часов 20 минут в ходе проверки документов по адресу:

_____,
выявлен иностранный гражданин Алиев Э.К.о., который с 3 декабря 2019 года проживает на территории Российской Федерации на основании вида на

жительство от 20 ноября 2019 года серии 82 № 00324217, по истечении очередного года (за период с 20 ноября 2021 года по 20 ноября 2022 года) не подал в УВМ МВД по Республике Татарстан уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации.

Ранее Алиев Э.К.о. постановлением заместителя начальника отдела по вопросам миграции ОП № 3 "Зареченский" УМВД России по г. Казани от 13 января 2023 года привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение аналогичного правонарушения, а именно неподачу уведомления о подтверждении своего проживания в Российской Федерации за период с 20 ноября 2019 года по 20 ноября 2020 года.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Таким образом, действия Алиева Э.К.о. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований статьи

28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу части 2 указанной статьи, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе надлежащим образом с учетом диспозиции части 4 статьи 18.8 названного Кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Согласно положениям части 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика обеспечивается лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу.

Данная норма направлена на реализацию участвующими в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющими языком лицами возможности понимать суть совершаемых в ходе производства по делу действий и в полной мере пользоваться своими процессуальными правами. При этом речь в названной норме идет именно о лицах, не владеющих языком, на котором ведется производство по делу.

В рассматриваемом случае нарушение права Алиева Э.К.о. на защиту не допущено ни при возбуждении производства по делу, ни в ходе судебного разбирательства. Материалы дела свидетельствуют о том, что Алиев Э.К.о. владеет языком, на котором ведется производство по делу.

Как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела Алиеву Э.К.о. разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, процессуальные права, предусмотренные статьями 24.2, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении нижестоящими судебными инстанциями установлено, что Алиев Э.К.о. владеет русским языком, что подтверждается, в том числе его ходатайством, из которого следует, что Алиев Э.К.о. владеет русским языком, в услугах переводчика не нуждается (т.1, л.д. 21).

В ходе производства по делу Алиев Э.К.о. собственноручно совершал записи на русском языке, писал заявления о выдаче копий судебных актов (т.1, л.д.86), при рассмотрении дела судьей Кировского районного суда г. Казани в судебном заседании, состоявшемся 5 сентября 2023 года, он пояснил, что с детства проживал на территории Российской Федерации, здесь окончил школу и несколько курсов высшего учебного заведения.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Алиев Э.К.о. владеет языком, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении, понимал суть происходящего в ходе

производства по делу, а также смысл данных ему разъяснений, подписываемых им документов.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы защитника Балафендиева Ф.М., изложенные в настоящей жалобе о том, что на территории Российской Федерации проживают супруга и несовершеннолетние дети Алиева Э.К.о., являющиеся гражданами Российской Федерации, не влекут отмену или изменение обжалуемых судебных актов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного,

его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Алиеву Э.К.о. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства дела.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Алиева Э.К.о. не свидетельствует о невозможности его проживания с супругой и детьми за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи, не исключает возможности их общения.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замене административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф, в том числе с учетом положений статьи 1.7 названного Кодекса, не имеется.

Согласно материалам дела постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 года исполнено (т.1, л.д.174).

Вопреки доводам жалобы при новом рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями обстоятельства, послужившие основанием к отмене ранее принятых судебных актов, были учтены, жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Алиева Эльмира Керима оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Балафендиева Ф.М., действующего в интересах Алиева Эльмира Керима оглы, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Переверзева И.Н.