



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД25-14-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «КомплексСнаб» Кутузовой Елены Валерьевны на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда г. Твери от 18 сентября 2023 г., решение судьи Тверского областного суда от 27 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «КомплексСнаб» (далее – ООО «КомплексСнаб», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Центрального районного суда г. Твери от 18 сентября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Тверского областного суда от 27 ноября 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 г., ООО «КомплексСнаб» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2024 г. № 35-АФ24-38-К2 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке применения положений, содержащихся в части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми установлено, что повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же

основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются, директор ООО «КомплексСнаб» Кутузова Е.В. заявляет о незаконности постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу, ссылаясь при этом на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. № 1472-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «КомплексСнаб» и общества с ограниченной ответственностью «Металлосервисный холдинг» на нарушение их конституционных прав статьей 3.7, частью 1 статьи 7.12, частью 2 статьи 29.5 и статьей 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 19 и частью 2 статьи 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Законный представитель ООО «1С», извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным

правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными названным кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

В силу пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности воспроизведение произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением.

Для характеристики понятия использования, помимо положений указанной статьи применительно к программам для ЭВМ необходимо также учитывать ряд действующих на территории Российской Федерации норм Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (Берн, 9 сентября 1886 г., вступила в силу для России 13 марта 1995 г.) и Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (Женева, 20 декабря 1996 г., вступил в силу для России 5 февраля 2009 г., Договор ВОИС), дополняющих положения статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Бернской конвенции авторы литературных и художественных произведений, охраняемых этой Конвенцией, пользуются исключительным правом разрешать воспроизведение этих произведений любым образом и в любой форме.

Согласованными заявлениями в отношении Договора ВОИС по авторскому праву предусмотрено, что право на воспроизведение, как оно определено в статье 9 Бернской конвенции, и допускаемые этой статьей исключения полностью применяются в цифровой среде и, в частности, в отношении использования произведений в цифровой форме. Понимается, что хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле статьи 9 Бернской конвенции.

Из материалов дела следует, что 15 мая 2023 г. в 15 час. 30 мин. по адресу: г. Тверь, ул. Борихино поле, д. 11, оф. 210 установлен факт незаконного использования объектов авторского права, принадлежащих ООО «1С», при ведении предпринимательской деятельности ООО «КомплексСнаб», на рабочем месте бухгалтера К [REDACTED] обнаружен ноутбук HP Laptop [REDACTED], при осмотре содержимого постоянной памяти которого, проведенном с участием специалиста, выявлены программные продукты с признаками контрафактности.

Согласно заключению эксперта от 2 июня 2023 г. № 23/06-001 на извлеченном в ходе проведения экспертизы из ноутбука жестком диске имеется программное обеспечение, к которому не прилагается никакой сопроводительной документации и легальных носителей, что свидетельствует о незаконности происхождения перечисленных в постановлении программ для ЭВМ. Экземпляры программ работоспособны, процедура активации проведена, установленное программное обеспечение имеет признаки контрафактности: отсутствует лицензионное соглашение, сертификаты подлинности или иная документация, подтверждающая лицензионность программного обеспечения, оригинальный носитель с характерной символикой и голограммой, запускается без аппаратно-программного комплекса защиты от несанкционированного копирования (ключ защиты).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества должностным лицом уполномоченного органа протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов; протоколом изъятия вещей и документов; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; обращением представителя ООО «1С», ООО «1С-Софт» и ООО «ПрофСегмент» на территории Российской

Федерации В [] [] на имя начальника отдела организации применения административного законодательства управления организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области (ООПАЗ УОООПиВОИВ УМВД России по Тверской области) о проведении проверочного мероприятия с целью обнаружения и пресечения возможного незаконного использования авторских прав на программное обеспечение в деятельности ООО «КомплексСнаб»; определением о назначении компьютерно-технической экспертизы; фотоматериалом; заключением компьютерно-технической экспертизы; представленными представителем ООО «1С» В [] сведениями о стоимости принадлежащих ООО «1С» прав незаконного использования программных продуктов; договорами об отчуждении исключительного права на программы ЭВМ; уведомлением о государственной регистрации договоров; показаниями представителя ООО «1С» В [] [] должностного лица ООПАЗ УОООПиВОИВ УМВД России по Тверской области Н [] и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебные инстанции признали, что факт хранения спорных программ на электронном носителе (в памяти жестких магнитных дисков компьютеров) без согласия правообладателя образует самостоятельный состав правонарушения. Физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований законодательства, регулирующего данную сферу общественных отношений, рассматривается как нарушитель авторских и смежных прав.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. № 1472-О, на которое ссылается заявитель в настоящей жалобе, отказано в принятии к рассмотрению жалобы ООО «КомплексСнаб» и ООО «Металлосервисный холдинг», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. В данном определении указано, что законоположения, конституционность которых оспаривают заявители, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права ООО «КомплексСнаб» и ООО «Металлосервисный холдинг» в указанных ими аспектах, а в приведенных ими доводах, по существу, выражено несогласие с выводами судов о наличии оснований для привлечения ООО «КомплексСнаб» к административной ответственности и о правомерности действий должностного лица, связанных с изъятием конкретного ноутбука, а также изложена просьба о проверке соблюдения порядка производства по делу об административном правонарушении, тогда как разрешение подобных вопросов не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Доводы жалобы о неправомерности привлечения общества к административной ответственности с указанием на то, что вмененного административного правонарушения оно не совершало, в ходе производства по делу допущены грубые нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были предметом проверки в ходе судебного разбирательства, не нашли своего подтверждения и обоснованно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых судебных актах.

Не установлено нарушений требований названного кодекса и данных, которые могли бы поставить под сомнение выводы судебных инстанций о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности, и на момент рассмотрения настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации.

Довод о том, что вмененного административного правонарушения общество не совершало, ноутбук, в котором выявлены программные продукты с признаками контрафактности, обществу не принадлежит, документами подтверждена его принадлежность ООО «Металлосервисный холдинг», помещение, в котором производилось его изъятие, арендовано указанным юридическим лицом, не свидетельствует об отсутствии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что в ходе осмотра, проведенного в помещении по вышеуказанному адресу в рамках проверки поступившей в ООПАЗ УОООПиВОИВ УМВД России по Тверской области информации о возможном использовании ООО «КомплексСнаб» контрафактного программного обеспечения, обнаружен и изъят ноутбук, содержащий контрафактные программы, при отсутствии лицензионного соглашения и ключа защиты.

Должностным лицом указанного органа, которым производился осмотр, сделан вывод о том, что осматриваемое помещение, где был обнаружен и изъят ноутбук, используется ООО «КомплексСнаб» как бухгалтерия. В данное помещение провел заместитель генерального директора ООО «КомплексСнаб» Кутузов Д.М., который присутствовал при проведении осмотра, ноутбук находился на рабочем столе бухгалтера, где также имелись печать и документация, принадлежащие ООО «КомплексСнаб».

Согласно заключению эксперта на извлеченном из ноутбука жестком диске имеется программное обеспечение, к которому не прилагается никакой сопроводительной документации и легальных носителей, что свидетельствует о незаконности происхождения программ для ЭВМ. Из заключения эксперта следует, что на жестком диске обнаружены базы приложений «1С: Предприятие», в постоянной памяти объекта содержатся документы ООО «Металлосервисный холдинг», ООО «КомплексСнаб», в том числе договоры поставки и оказания услуг с участием этих организаций, выданная в интересах ООО «КомплексСнаб» доверенность на имя бухгалтера К [REDACTED] которая работала в аффилированной организации.

Кутузова Е.В. является руководителем как ООО «КомплексСнаб», так и ООО «Металлосервисный холдинг», данные организации находятся по одному юридическому адресу: г. [REDACTED].

Исходя из указанных обстоятельств в совокупности, судебные инстанции обоснованно признали, что не имеется оснований сомневаться в том, что ноутбук использовался ООО «КомплексСнаб». В рассматриваемом случае принадлежность ноутбука не имеет правового значения, такое значение имеет факт использования и нарушения авторских прав. При этом в силу указанных выше норм использованием произведения считается, в частности воспроизведение произведения. Хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле статьи 9 Бернской конвенции.

Руководствуясь положениями приведенных выше норм, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, установленные на основании всесторонне, полно и объективно исследованных доказательств, судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что запись в памяти ЭВМ с использованием программы 1С считается по общему правилу воспроизведением произведения, деяние общества образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание заявителя на то, что должностное лицо проводило процессуальные действия в отсутствие собственника ноутбука ООО «Металлосервисный холдинг» и в его помещении, не опровергает изложенные в обжалуемых актах выводы судебных инстанций, которые сомнений не вызывают.

Ссылка заявителя на наличие сертификата соответствия установленные в ходе производства по делу обстоятельства не опровергает.

Доводы о том, что собранные по делу доказательства получены с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны несостоятельными.

Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принято должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 названного кодекса составлять протокол об административном правонарушении, после выявления факта совершения административного правонарушения, содержит сведения, которые подлежат указанию в нем в соответствии с частью 3 статьи 28.7 названного кодекса. В установленный частью 3.1 указанной статьи срок копия данного определения направлена законному представителю ООО «КомплексСнаб», в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по месту нахождения общества, а также в день его вынесения вручена заместителю генерального директора общества Кутузову Д.М. и представителю потерпевшего ООО «1С» В [REDACTED]

Нарушений требований, предусмотренных частями 2 – 3.1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допущено.

Осмотр используемых юридическим лицом для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов произведен должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 названного кодекса, в присутствии представителя общества – заместителя генерального директора общества Кутузова Д.М. и двух понятых.

В силу части 2 статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица и двух понятых либо с применением видеозаписи.

Исходя из цели применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, принимая во внимание, что проведение осмотра направлено прежде всего на пресечение правонарушения, своевременное обнаружение, фиксацию и закрепление доказательств, судебные инстанции сделали вывод о том, что по смыслу части 2 статьи 27.8 названного кодекса представителем при осмотре помещений и находящихся там вещей (в том числе в случаях, не терпящих отлагательства) может являться любой сотрудник юридического лица, выполняющий на момент проведения осмотра трудовую функцию, признали, что проведение осмотра помещений и

находящихся там вещей в присутствии заместителя генерального директора общества Кутузова Д.М. и двух понятых согласуется с требованиями указанной нормы.

Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписан должностным лицом, его составившим, заместителем генерального директора общества Кутузовым Д.М., который при этом изложил в нем свои замечания, а также понятыми, что отвечает положениям части 6 статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Означенный протокол оценен судебными инстанциями с учетом фактических обстоятельств применения данной меры обеспечения производства по делу по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

При изъятии ноутбука, которое производилось должностным лицом, указанным в статье 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечено участие понятых, как того требуют положения части 2 статьи 27.10 названного кодекса, в силу которой изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных при осуществлении осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений и находящихся у него товаров, транспортных средств и иного имущества, а также соответствующих документов, осуществляется лицами, указанными в статье 28.3 названного кодекса, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При этом при применении данной меры обеспечения производства по делу присутствовал заместитель генерального директора общества Кутузов Д.М.

Об изъятии ноутбука составлен протокол изъятия вещей и документов, который содержит сведения, подлежащие указанию в нем в соответствии с частью 6 статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный протокол подписан должностным лицом, его составившим, заместителем генерального директора общества Кутузовым Д.М., специалистом и понятыми, удостоверившими факт совершения в их присутствии процессуального действия, его содержание и результаты.

Протокол изъятия вещей и документов признан судебными инстанциями соответствующим требованиям статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений предусмотренной статьей 26.4 названного кодекса порядка назначения и проведения экспертизы не установлено.

С определением о назначении компьютерно-технической экспертизы до его направления для исполнения законный представитель общества Кутузова Е.В. была ознакомлена с разъяснением прав. Копия определения о назначении компьютерно-технической экспертизы вручена заместителю генерального директора общества Кутузову Д.М. и направлена по месту нахождения общества, что соответствует требованиям части 4 статьи 26.4 названного кодекса. Законный представитель общества Кутузова Е.В. не воспользовалась правом заявить отвод эксперту, просить о привлечении в

качестве эксперта указанных ею лиц, ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Эксперту разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, он предупрежден об административной ответственности за отказ или за уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Заключение дано экспертом в письменной форме от своего имени, содержит сведения о его квалификации, разъяснении ему прав и предупреждении его об ответственности, основаниях проведения экспертизы, обоснованные ответы на поставленные вопросы и выводы, соответствующие заданным вопросам и установленным в ходе проведенной экспертизы результатам.

При таких данных судебные инстанции признали, что заключение эксперта отвечает требованиям статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», является объективным, выводы эксперта – аргументированными и обоснованными, оснований сомневаться в компетентности эксперта не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен без участия законного представителя общества Кутузовой Е.В., которая надлежащим образом была извещена о месте и времени его составления, что согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ходатайства законного представителя общества Кутузовой Е.В. об отложении ознакомления с материалами дела, дачи объяснения, представления доказательств, поступившие в орган 6 июня 2023 г., рассмотрены должностным лицом с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением мотивированных определений. По смыслу указанной нормы по результатам разрешения ходатайства может быть принято решение как об удовлетворении, так и об отказе в удовлетворении ходатайства.

Доводы о том, что должностным лицом ООПАЗ УОООПиВОИВ УМВД России по Тверской области Ниловым Н.А. не разрешено ходатайство, направленное в орган 7 июня 2023 г., в котором законный представитель общества Кутузова Е.В. просила отложить ознакомление с материалами дела, не рассматривать дело в ее отсутствие, допустить к участию в деле для представления интересов общества Князеву Я.М., состоятельными признать нельзя, так как данное ходатайство в адрес органа не поступило, было возвращено отправителю.

Во всяком случае, законный представитель общества Кутузова Е.В., будучи осведомленной о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, не была лишена возможности направить указанное лицо в качестве защитника, подтвердив его полномочия, для ознакомления с материалами дела и участия в составлении протокола об административном правонарушении, однако мер к тому не приняла, в

назначенное время составления протокола об административном правонарушении участие указанного лица не обеспечила.

Оснований для удовлетворения приложенного к жалобе ходатайства о приобщении документов не имеется. Соответствующие документы представлялись в ходе производства по делу в обоснование заявленной позиции и были приобщены к материалам дела по ходатайствам.

Нарушений, которые могли бы повлечь признание собранных по делу доказательств недопустимыми, не установлено.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 7.12 названного кодекса.

Принимая во внимание санкцию указанной статьи, которой предусмотрена конфискация контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения, а также положения части 3 статьи 32.4 названного кодекса, судья районного суда признал невозможным решить вопрос о судьбе изъятого в качестве предмета административного правонарушения ноутбука в рамках настоящего дела об административном правонарушении, поскольку с иными материалами он направлен в УМВД России по г. Твери для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Центрального районного суда г. Твери от 18 сентября 2023 г., решение судьи Тверского областного суда от 27 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от

18 марта 2024 г., вынесенные в отношении ООО «КомплексСнаб» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО «КомплексСнаб» Кутузовой Елены Валерьевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева