



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД25-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобы Лялькова А.Г. и его защитника Николаева С.А. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия, мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия, от 13 марта 2025 года, решение судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 06 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, вынесенные в отношении Лялькова Александра Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия, мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия, от 13 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 06 мая 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, Ляльков А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ляльков А.Г. и его защитник Николаев С.А. просят об отмене судебных актов,

вынесенных в отношении него (Лялькова А.Г.) по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лялькова А.Г. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 29 февраля 2024 года в 19 часов 50 минут на ул. Ленина, д. 73 в с. Порецкое Чувашской Республики – Чувашия водитель Ляльков А.Г. управлял транспортным средством «Ниссан», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Лялькову А.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Ляльков А.Г. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 29 февраля 2024 года в 22 часа 15 минут в БУ Чувашской Республики «Центральная районная больница Алатырского района» по адресу: Чувашская Республика – Чувашия, г. Алатырь, ул. Ленина, д. 130, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т. 1 л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 6-7); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 8); рапортами инспекторов ДПС отделения Госавтоинспекции МО МВД России по «Алатырский» (т. 1 л.д. 9-10); карточкой водителя и списком административных правонарушений

Лялькова А.Г. (т. 1 л.д. 12-13); видеозаписью на CD-диске (т. 1 л.д. 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лялькову А.Г. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 21 МО № 002555 от 29 февраля 2024 года следует, что в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ляльков А.Г. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, однако от подписи названного протокола он отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ДПС (т. 1 л.д. 5).

Впоследствии в БУ Чувашской Республики «Центральная районная больница Алатырского района» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ляльков А.Г. отказался. Отказ Лялькова А.Г. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 29 февраля 2024 года № 13, который подписан врачом-терапевтом Г [REDACTED] (т. 1 л.д. 6-7).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме

действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Лялькова А.Г. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Ляльковым А.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалоб о ненадлежащем извещении Лялькова А.Г. о рассмотрении дела мировым судьей аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе рассмотрения жалоб на постановление о назначении административного наказания и обоснованно признаны несостоятельными.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Лялькова А.Г. и его защитников, с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о их надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Вопреки доводам жалоб, имеющиеся в деле ходатайства рассмотрены судебными инстанциями в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с вынесением мотивированных определений.

Иные доводы жалоб, в том числе о недоказанности факта управления Ляльковым А.Г. транспортным средством, о неразъяснении прав, предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Лялькова А.Г. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения Лялькова А.Г. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Лялькову А.Г. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Чамзинского района Республики Мордовия, мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия, от 13 марта 2025 года, решение судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 06 мая 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2025 года, вынесенные в отношении Лялькова Александра Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Лялькова А.Г. и его защитника Николаева С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева