



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-42-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Манохина Е.В. –  
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Погорелова  
Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе адвоката Погорелова Д.В. на приговор 2-го Западного  
окружного военного суда от 22 апреля 2025 г. и апелляционное определение  
апелляционного военного суда от 28 июля 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 22 апреля  
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением  
апелляционного военного суда от 28 июля 2025 г.,

**Манохин Евгений Владимирович,**

несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с  
лишением права заниматься деятельностью, связанной с  
администрированием сайтов информационно-телекоммуникационных сетей,  
в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; по ч. 2 ст. 280 УК РФ  
(действия, совершенные 12 мая 2024 г.) к лишению свободы на срок 3 года с  
лишением права заниматься деятельностью, связанной с  
администрированием сайтов информационно-телекоммуникационных сетей,  
в том числе сети «Интернет», на срок 1 год 6 месяцев; по ч. 2 ст. 280 УК РФ

(действия, совершенные 30 мая 2024 г.) к лишению свободы на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год 6 месяцев.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначено Манохину Е.В. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Манохина Е.В. и адвоката Погорелова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

Манохин осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), и за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием сети «Интернет» (два преступления).

Преступления совершены осужденным в ■■■■■ года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Погорелов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Манохина, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, просит приговор и апелляционное определение отменить, а Манохина оправдать.

В обоснование адвокат Погорелов указывает, что при юридической оценке действий Манохина суды допустили существенное нарушение уголовного закона. У Манохина отсутствовал умысел на совершение инкриминируемых ему деяний. Его комментарии после их размещения в мессенджере ■■■■■ в течение нескольких часов удалялись администратором, представляли собой частную переписку и не носили публичного характера. Возможности их просмотра посторонними лицами, не являющимися участниками группы, в которой они были размещены, не имелось. В отношении Манохина подлежат применению положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. Значимого влияния на взгляды участников группы размещенные в сети «Интернет» комментарии оказать не могли, совершенные им деяния не представляют общественной опасности, являются малозначительными. Манохин ранее не привлекался к уголовной ответственности, имеет на иждивении престарелых родственников, положительно характеризуется по местам работы и жительства.

В возражениях государственного обвинителя Кузьменко Н.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Манохина в совершенных преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Л. █████, В. █████, В. █████, результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Манохина, не оспаривавшего факта размещения им в сети «Интернет» указанных в приговоре текстовых комментариев.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Действиям Манохина дана правильная юридическая оценка.

Доводы, приведенные в обоснование кассационной жалобы, о том, что комментарии Манохина не носили публичного характера и у него при их размещении в сети «Интернет» не было умысла на публичное оправдание терроризма и публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными исходя из следующего.

Как следует из заключений экспертов по результатам лингвистических судебных экспертиз, в размещенных 12 и 30 мая 2024 г. текстах содержатся лингвистические признаки призывов к совершению

насильственных действий в отношении социальной группы, а в текстовом материале, размещенном 22 мая 2024 г., – лингвистические признаки оправдания деятельности организаций ██████████» и «██████████, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими.

Согласно протоколу осмотра оптических дисков с результатами оперативно-розыскных мероприятий от 7 августа 2024 г., показаниям свидетелей В ██████████, В ██████████ участвовавших в данных мероприятиях в качестве представителей общественности, в ходе оперативно-розыскных мероприятий зафиксировано размещение в мессенджере ██████████ с мобильного телефона Манохина указанных в приговоре текстовых комментариев, которые имели многочисленные просмотры, а чат-группа, используемая для их размещения и обсуждения, состояла из более чем 800 членов.

Из показаний свидетеля Л ██████████ следует, что Манохин негативно высказывался о действующей власти в Российской Федерации и политике, проводимой Президентом Российской Федерации, выступал против проведения специальной военной операции и одобрительно высказывался в отношении представителей названных террористических организаций.

По выводам амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, (заключение № ██████████ от 30 января 2025 г.) Манохин хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал в период совершения инкриминируемых ему деяний и не страдает в настоящее время. Он может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, Манохин в состоянии какого-либо временного психического расстройства не находился.

Размещая в сети «Интернет» собственные комментарии, Манохин, как это следует из его показаний, осознавал значение публикуемых им материалов и намеренно желал донести до пользовательской аудитории данную информацию.

О публичном характере действий Манохина свидетельствует размещение указанных материалов на общедоступном канале в мессенджере ██████████.

При таких данных, исходя из контекста, формы, содержания опубликованных в сети «Интернет» текстовых комментариев, суд, вопреки доводам жалобы, правильно установил наличие у Манохина умысла на совершение с использованием сети «Интернет» публичного оправдания терроризма и публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности.

Оснований для признания совершенных Манохиным деяний малозначительными не имеется, вывод суда апелляционной инстанции об этом основан на материалах уголовного дела, надлежаще мотивирован.

Наказание назначено Манохину в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Манохина, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суду были известны сведения о престарелых родственниках осужденного и то, что к уголовной ответственности он привлекается впервые.

Назначенное Манохину наказание является справедливым, отвечает целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 28 июля 2025 г. в отношении Манохина Евгения Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Погорелова Д.В. без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

