



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-14-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Пензова Ю.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 4-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2025 года, вынесенные в отношении Пензова Юрия Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 23 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2025 года, Пензов Ю.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пензов Ю.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пензова Ю.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих

признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 21 марта 2024 года в 20 часов 00 минут на ул. Транспортная, д. 186А СНТ «Недра» в с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области водитель Пензов Ю.И. управлял транспортным средством «УАЗ Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пензову Ю.И. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Пензов Ю.И. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 21 марта 2024 года в 20 часов 45 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); письменными объяснениями понятых (л.д. 6-7); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции ГУ МВД России по Новосибирской области (л.д. 8, 9); карточкой водителя и списком административных правонарушений Пензова Ю.И. (л.д. 12-14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Пензову Ю.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 54 НА 365931 от 21 марта 2024 года следует, что Пензов Ю.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Отказ Пензова Ю.И. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно указал «отказываюсь» и поставил свою подпись в соответствующей графе (л.д. 8).

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Пензов Ю.И. собственноручно указал: «управлял лично» и поставил свою подпись (л.д. 3).

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что Пензов Ю.И. транспортным средством не управлял, подлежит отклонению как несостоятельный и несоответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Пензовым Ю.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждения Пензова Ю.И. о нарушении процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нашли подтверждения в ходе производства по делу.

Процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями статей 27.12, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вышеприведенных Правил.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Пензова Ю.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Пензова Ю.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Пензову Ю.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена кассационной инстанцией в порядке, установленном главой 30 названного Кодекса, всем доводам, имеющим правовое значение, дана надлежащая оценка.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

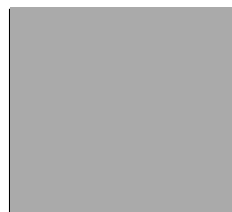
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи 4-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2025 года, вынесенные в отношении Пензова Юрия Ивановича по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пензова Ю.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева