



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-38-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Базуева С.В., действующего на основании ордера в интересах Исмагилова М.М., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 20 января 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 года, вынесенные в отношении Исмагилова Марселя Марсовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 20 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 марта 2025 года, Исмагилов М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 20 января 2025 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 марта 2025 года изменены: уточнено время совершения административного правонарушения - 27 августа 2024 года 05 часов 00 минут;

из числа доказательств исключены письменные объяснения свидетелей А [REDACTED], Ц [REDACTED] Т [REDACTED] от 27 августа 2024 года. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Базуев С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Исмагилова М.М. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Исмагилова М.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что 27 августа 2024 года в 04 часа 50 минут на 891 км автодороги «Новошахтинск – Майский» Ростовской области водитель Исмагилов М.М. управлял транспортным средством марки «Хонда», государственный регистрационный знак , с признаками опьянения, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Исмагилову М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Исмагилов М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 27 августа 2024 года в 05 часов 00 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Исмагилову М.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), участие понятых было обеспечено.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 3); карточкой водителя и списком административных правонарушений Исмагилова М.М. (л.д. 8-9); видеозаписью на CD-диске и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 23323213 от 27 августа 2024 года следует, что Исмагилов М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался.

Отказ Исмагилова М.М. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого он отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что удостоверено также подписями понятых (л.д. 4).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа

должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Исмагилова М.М. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод защитника Базуева С.В. о том, что транспортным средством Исмагилов М.М. не управлял, является несостоятельным и опровергается материалами дела.

Факт управления Исмагиловым М.М. указанным транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые последовательны, не противоречивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Исмагилова М.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Исмагиловым М.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Исмагилову М.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

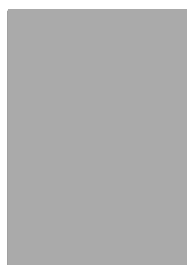
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 20 января 2025 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2025 года, вынесенные в отношении Исмагилова Марселя Марсовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Базуева С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева